

Stockholm den 12 april 2021

R-2021/0040

Till Finansdepartementet

Fi2020/03418

Sveriges advokatsamfund har genom remiss den 8 januari 2021 beretts tillfälle att avge yttrande över Jämlikhetskommissionens betänkande En gemensam angelägenhet (SOU 2020:46).

Betänkandet innehåller en mängd rekommendationer och förslag med stark politisk laddning inom en rad olika lagstiftningsområden. Med hänsyn till innehållets bredd och dess politiska prägel, kommer Advokatsamfundets remissvar att fokusera på de författningsförslag som föreslagits och detta ur ett lagtekniskt och rättssäkerhetsperspektiv.

### **Sammanfattning**

Advokatsamfundet har mot ovan angivna utgångspunkter i huvudsak ingen erinran mot förslagen i betänkandet, med undantag för vad som särskilt framhålls i det följande.

### **Förbud mot marknadsföring av spel**

Advokatsamfundet har i huvudsak ingen erinran mot förslaget, men saknar en analys av hur ett sådant förbud är förenligt med den EU-rättsliga regleringen om fri rörlighet av tjänster. Detta bör adresseras i det fortsatta lagstiftningsarbetet.



### **Absolut preskription för konsumentfordringar**

Regleringen förefaller vara en naturlig fortsättning på det konsumentskydd som reglerats med en kortare preskriptionstid för konsumentfordringar, baserat på intresset av att fordringar inom konsumentområdet bör avvecklas inom en rimlig tid. Effekten av detta skydd begränsas av att en skuld aldrig preskriberas så länge fordringsägaren fortsätter skicka krav till gäldenären.

Advokatsamfundet har mot denna bakgrund ingen erinran mot förslaget i denna del, men anser att det tydligt i lagtexten bör framgå att den absoluta preskriptionen endast avser konsumentfordringar. Det bör därför göras en direkt hänvisning i bestämmelsen till sådana fordringar som avses i 2 § andra stycket preskriptionslagen.

### **Bindande anställningserbjudande och sanktionsavgift vid arbetskraftsinvandring**

Advokatsamfundet avstyrker av rättssäkerhetsskäl förslaget om att Migrationsverket ska kunna meddela sanktionsavgifter mot arbetsgivare. Betänkandets förslag motiveras med att det skulle vara lätt att objektivt konstatera om en arbetsgivare betalat en lägre lön eller tillämpat sämre villkor vid jämförelse mellan ett anställningserbjudande och efterföljande anställningsavtal. Detta må vara fallet såvitt avser lön, men när det kommer till villkor om t.ex. arbetstid, arbetsuppgifter och försäkringsskydd kan det behövas en mer komplex prövning av hur villkoren förändrats. Advokatsamfundet förutser tillämpningssvårigheter som inte lämpar sig för prövning av sanktionsavgifter. Sanktionsavgifter bör endast knytas till ett enkelt, objektivt och lätt konstaterbart faktum där något utrymme för prövning av ansvaret hos den som begår överträdelsen i regel inte bör finnas.

Utan sanktionsavgift kan det ifrågasättas om ett bindande anställningserbjudande skulle ha någon egentlig effekt och utgöra en nödvändig ändring av det gällande regelverket. Innan ett sådant förslag införs bör därför en djupare analys göras avseende hur syftet kan nås utan en sanktionsavgift, eller om förutsättningarna för en sanktionsavgift kan regleras annorlunda än enligt betänkandets förslag.

### **Övriga förslag**

I övrigt har Advokatsamfundet ingen erinran mot förslagen om ändringar i jordabalken, skollagen, förordningen om samhällsorientering för vissa nyanlända invandrare, alkoholförordningen.



Advokatsamfundet tar inte ställning till betänkandets förslag om ändringar i gymnasieförordningen och i skolförordningen samt förordningen om statlig hyresgaranti.

SVERIGES ADVOKATSAMFUND

Mia Edwall Insulander