

Djurens Rätts remissvar angående remissen ”Krav på att hålla djur lösgående – konsekvenser, övergångsbestämmelser, undantag och andra incitament än lagstiftning”, ert dnr N/2020/02300

Djurens Rätt tackar för möjligheten att bidra med synpunkter. Vi önskar framföra följande:

Det behövs ett krav på att alla djur ska hållas lösgående

Ett krav på att djur ska hållas lösgående är av djurskyddsskäl nödvändigt och skulle gå helt i linje med djurskyddslagens skrivningar om naturligt beteende, främjad välfärd och möjlighet att röra sig obehindrat: 2 kap 2 § ”Djur ska hållas och skötas i en god djurmiljö och på ett sätt att 1. deras välfärd 2. de kan utföra sådana beteenden som de är starkt motiverade för och som är viktiga för deras välbefinnande (naturligt beteende), och 3. beteendestörningar förebyggs, samt 2 kap 6 § ”Stall och andra för djur samt hägn ska ge samtliga djur tillräckligt skydd. De ska även ge djuren utrymme att kunna röra sig obehindrat och att kunna vila på ett för djuren lämpligt sätt.”.

Vi är medvetna om att burhållning enligt regerings bedömning (Ny djurskyddslag Prop. 2017/18:147) varit att burar anses vara ett system för lösgående djur. Vi vill ändå nämna att vår analys och ståndpunkt är att burhållning av till exempel hönor och minkar inte heller, liksom system för uppbundna djur, går i linje med djurskyddslagens skrivningar om naturligt beteende, hållning och skötsel som främjar välfärden samt att röra sig

## Konsekvenser ur ett djurvälståndsperspektiv

Enligt Jordbruksverket är den mest påtagliga konsekvensen av ett krav på att hålla alla djur lösgående, den ekonomiska konsekvensen, ”som kommer av att en omställning till lösgående system medför byggkostnader för ny, om- eller tillbyggnader av djurstallar”. Vi menar att en minst lika påtaglig konsekvens, och den borde Jordbruksverket ha gått in på mer i sin rapport eller åtminstone nämnt här, är att djurens välfärdsnivå skulle höjas om de hålls lösgående istället för uppbundna.

Med anledning av den debatt som pågår om betesrätten för kor vill vi också poängtera att lösdrift inomhus aldrig kan ersätta betesdrift. Både djur som hålls uppbundna och i lösdriftssystem behöver utevistelse och bete. Vi delar Jordbruksverkets bedömning (sid 67) att beteskravet är en ”alltför viktig djurvälstånd- och djurhälsofråga för att det ska kunna tas bort och ersättas med lösgående djurhållning”.

## För långa övergångstider

Precis som det konstateras i Jordbruksverkets rapport har det under flera år funnits en politisk vilja att öka andelen djur som hålls lösgående i Sverige och det har under de senaste decennierna fattats ett antal beslut som har bidragit till det. Till exempel infördes det redan för 14 år sedan (2007) föreskrifter om att nötkreatur ska hållas i lösdrift i nybyggda stallar och att hästdjur inte får hållas uppstallade i spilta i utrymmen som byggs nya eller genomgår förprövningspliktig ombyggnation.

Med den bakgrunden menar vi att övergångsbestämmelserna inte bör vara så långa som 10 år. Vi föreslår istället högst fem år. Djurvälståndsperspektivet måste vägas in här och den medger inte en så lång övergångstid som 10 år.

## Andra incitament än lagstiftning

Vi ser positivt på eventuell rådgivning och investeringsstöd som leder till att fler djur hålls lösgående. Dessa ska dock vara ett komplement till, inte istället för, lagstiftning (krav på

lösgående djur). Med tanke på djurskyddslagens skrivningar och det faktum att många djur fortfarande hålls uppbundna, trots en utveckling mot fler lösgående djur, menar vi att en lagstiftning är nödvändig.

### Inget behov av undantag

Vi delar inte Jordbruksverkets bedömning att det bör övervägas att ha generella undantag från kravet på lösgående djur, för sådan djurhållning som är värdefull ur kultur- eller husdjursgenetiskt perspektiv. Även de djuren kan och bör hållas lösgående. Istället för undantag bör man se på möjligheter till stöd för att möjliggöra att även sådan djurhållning lever upp till ett krav på att djur ska vara lösgående.

Sebastian Wiklund  
Samhällspolitisk chef  
Djurens Rätt  
[sebastian.wiklund@djurensratt.se](mailto:sebastian.wiklund@djurensratt.se)

Linda Björklund  
Sakkunnig, etolog  
Djurens Rätt  
[linda.bjorklund@djurensratt.se](mailto:linda.bjorklund@djurensratt.se)