

Finansdepartementet
103 33 Stockholm

Yttrande

Stockholm 2026-07-07

Remiss kompletterande promemoria Årliga avgifter för finansiering av resolution

Diarienummer: Fi2025/01786

Svensk Försäkring avstyrker promemorians förslag om årliga avgifter i förhand till det finansieringsarrangemang som behöver införas i Sverige enligt IRRD. Om förslaget ändå genomförs finns det flera oklarheter i promemorian som behöver åtgärdas alternativt förtydligas.

Svensk Försäkring välkomnar möjligheten att lämna synpunkter på den kompletterande promemorian om finansiering av resolution för försäkringsföretag. I Svensk Försäkrings remissvar på Solvens II- och IRRD-utredningens betänkande (SOU 2025:97) stödde försäkringsbranschen förslaget på utformningen av det svenska finansieringsarrangemanget, i synnerhet att försäkringsföretagens betalningar till arrangemanget endast ska ske i efterhand.

Promemorians förslag om att arrangemanget delvis ska finansieras i förhand genom årliga avgifter vänder sig därför Svensk Försäkring starkt emot. Vi tycker inte att de skäl som framförs i promemorian motiverar ändringar av utredningens förslag. Exempelvis är inte kostnaderna i ett inledande skede av en resolution så stora att det berättigar att avgifter ska betalas i förhand av försäkringsföretagen. Dessutom får Riksgälden betalt av försäkringsföretagen för de kostnader som uppkommer vid det inledandet skedet även i utredningens förslag. Den eventuella fördröjningen av betalningarna med någon dag kommer i sådant fall endast temporärt marginellt belasta de statliga finanserna.

IRRD är ett EU-regelverk som måste genomföras i svensk rätt, vilket följaktligen också gäller finansieringsarrangemanget. Dock har det inte kunnat påvisas något behov av IRRD, inklusive finansieringsarrangemang, i Sverige. Exempelvis har inget svenskt försäkringsföretag fallerat under de senaste årtiondena.¹ Därför är det viktigt att IRRD genomförs så att kostnaderna i möjligaste mån begränsas.

¹ Se exempelvis PACICC (2025), *When, Where and How Often Insurers Fail: The Global Failed Insurer Catalogue*. Enligt denna rapport har inget svenska försäkringsföretag fallerat sedan år 2000 fram till nu, vilket är den period som studeras i rapporten.

Promemorians förslag på avgift är en ytterligare kostnad för försäkringsföretagen av IRRD, vilket i slutändan kommer betalas av försäkringstagarna i form av högre premier. Avgiften kan också ses som en särskild skatt på försäkringsbranschen, vilket tidigare regeringar har avvisat.² Dessutom kommer det att tillkomma onödiga administrativa kostnader för att hantera betalningarna av avgifterna som bör undvikas. Detta går även emot den pågående förenklingsagenda inom EU som syftar till att minska onödiga kostnader för bland annat försäkringsbranschen, vilket innefattar borttagande av reglering vars syfte överlappar.

Det finns emellertid några positiva delar i promemorians förslag, där den främsta är att de förinbetalda avgifterna ska endast användas för de kostnader som uppkommer vid resolution och inte för Riksgäldens arbete med exempelvis att upprätta resolutionsplaner. Att arrangemanget fortsatt är separat för skade- respektive livförsäkring är också positivt liksom att avgifterna ska hållas på ett räntebärande konto.

Dock är det oklart i promemorian vad som sker med ränteintäkterna på de inbetalda avgifterna. Om promemorians förslag genomförs bör ränteintäkterna räknas in vid uppbyggandet av avgifter till taket på 50 miljoner kronor, vilket i sådant fall bör framgå i åtminstone författningskommentaren. Det bör också förtydligas att när taket är uppnått bör ränteintäkterna tillfalla försäkringsföretagen som betalat in avgifter.

Det bör också förtydligas i förslaget till 24 kap. 9 § lagen om resolution för försäkringsföretag att 50 miljoner kronor är ett tak för avgifterna, se sista stycket på sidan 5 i promemorian. Förslagsvis bör det ändras till "[...] understiger **taket på** 50 miljoner kronor." i första och andra stycket av den nämnda paragrafen.

Det finns fler oklarheter i det remitterade förslaget, exempelvis vad taket för det årliga avgifterna på 50 miljoner kronor baseras på. Även nivån på den årliga avgiften kan ifrågasättas, i synnerhet att grupper med flera försäkringsföretag kan få betala flera årliga avgifter. Denna konsekvens av förslaget behandlas inte i den remitterade promemorian.

En ytterligare oklarhet i promemorians förslag är om nya försäkringsföretag, exempelvis försäkringsgivare från tredje land, ska betala avgiften även om taket om 50 miljoner kronor är uppnådd. Om det är tänkt att dessa företag inte ska betala avgiften uppnås inte ett av de syftena med förslaget som anges i promemorian, nämligen att möjliga fallerande företag ska bidra till kostnaderna för att hantera eget fallissemang. En naturlig följdfråga blir vad som händer med försäkringsföretag som betalat in avgiften som upphör med verksamheten. Dessa företag bör i sådant fall få tillbaka de avgifterna de har betalat in.

² Det här gäller bland annat den finansiella verksamhetsskatten som föreslogs i SOU 2016:76.

Hantering av dessa fall diskuteras inte i den remitterade promemorian. Detta gäller också vad som händer vid en eventuell resolution av ett försäkringsföretag som inbegriper att de förinbetalda avgifterna tas i anspråk. Ska då de kvarvarande försäkringsföretagen betala in nya avgifter till taket om 50 miljoner kronor är uppnått? I promemorian framgår inte heller när försäkringsföretagen ska göra den första inbetalningen av den årliga avgiften. Om regeringen väljer att gå vidare med förslaget bör det i sådant fall framgå när den första inbetalningen ska göras, vilket bör vara en tidpunkt åtminstone ett halvår efter att den nya lagen trätt i kraft.

Slutligen, vi har förståelse för att Finansdepartementet arbetar under tidspress för att genomföra IRRD i svensk rätt. Eftersom promemorians förslag innebär att det finansieringsarrangemang som föreslogs av Solvens II- och IRRD-utredningen delvis görs om borde dock hela 24 kap. lagen om resolution för försäkringsföretag remitterats på nytt så att remissinstanserna fick möjlighet att bedöma det nya förslaget i sin helhet. Vi noterar också att promemorian saknar såväl författningskommentar som konsekvensanalys. Det sistnämnda kan särskilt ifrågasättas med hänsyn till förslagets inriktning.

Svensk Försäkring

Magnus Vesterlund

Jonas Söderberg