



Göteborg den 17 december 2020

n.remissvar@regeringskansliet.se

Yttrande i anledning av remiss av betänkande av EU- straffstadgandeutredningen om att kriminalisera överträdelser av EU-förordningar, SOU 2020:13 (dnr N2020/02187)

Sveriges Fiskares PO (SFPO) företräder cirka 250 fiskefartyg som är verksamma inom det demersala fisket. Vi har medlemmar längs hela den svenska kusten - från Strömstad till Kalix. Vi tackar för möjligen att få lämna synpunkter på rubricerat betänkande och lämnar nedan våra synpunkter och kommentarer:

Inledningsvis vill påminnas om att fiske är livsmedelsproduktion och därigenom en samhällsviktig verksamhet. Fiskerinäringen upplever att den verklighet vi är verksamma i är sönderreglerad; regelförenklingsbehovet är högst påtagligt och akut. Vi kan vidare konstatera att byråkratin kring yrkesfisket är oerhört kostsam. Avslutningsvis inledningsvis vill påminnas om att svenskt demersalt yrkesfiske är laglydigt (se redovisningen i 8.3.2) och en föregångare och anhängare av selektivt, skonsamt och långsiktigt hållbart fiske.

Den föreslagna nya § 34 a i fiskelagen och den nya föreslagna § 6 a i lagen om EU:s förordningar om den gemensamma fiskeripolitiken, om husrannsakan, ser vi ej skäl för att införa. Husrannsakan bör vara möjligt i fall då påföljden för brottet kan bestämmas till fängelse, inte då den endast kan bestämmas till böter.

Med avseende på den nya föreslagna lydelsen av § 40 i fiskelagen ser vi två problem. För det första i p. 2 där det sägs ”modifierats på ett sätt som inte är tillåtet”. Många gånger är regleringen så exakt i detaljer att redskapets utformning är precis angiven. Detta är en stor brist, eftersom det finns en vilja inom fisket att ständigt förbättra. Med den föreslagna lydelsen förbjuds förbättringar i det fall den tekniska regleringen exakt anger vad som ska användas. Vi är dock väl medvetna om att detta indirekt är kritik mot utformningen av enskilda regler i den gemensamma tekniska regleringen, men det är likväl en kontraproduktiv reglering i sin helhet. Fiskare som vill förbättra de redskap som de är förskrivna att använda bör inte vara förbjudna att förbättra dessa.

För det andra i p. 4 där vi vänder oss emot den semantiska lydelsen ”oreglerat fiske”. Den naturliga tolkningen av uttrycket är fiske som inte är reglerat, men fiske som inte är reglerat är fritt att bedriva. Innebörden av ”oreglerat fiske” är en annan än oreglerat fiske (s. 195) och detta ser vi som ett problem.

En ytterligare reflektion är varför det ska vara fel att bedriva lagligt fiske med ett fartyg som har deltagit i olagligt, orapporterat eller oreglerat fiske – det är rimligen inte fartyget i sig själv som företar förkastliga handlingar. Att diskvalificera ett dött ting, ett fiskefartyg, för ett mänskligt begånget fel, är lika klokt som att förbjuda en grävmaskin som olovligen grävt sönder något från att fortsätta gräva någon annanstans.

Det måste på något sätt infogas någon form av pragmatism och realism i synen på det yrkesfiske som bedrivs. Man vet aldrig på kilot hur den fångst som erhålls vid fiske är sammansatt oavsett hur selektiv man är i sitt fiske. Straffbestämmelser ska ha en sådan utformning att det är möjligt för den enskilde att undvika att göra sig skyldig till straffbara gärningar, så är inte fallet med all den detaljreglering som finns på fiskets område. Ett exempel härpå är bifångstregleringen i räkfisket där det föreskrivs att bifångsten endast får bestå av 20 % fisk. Detta är en synnerligen dålig och kontraproduktiv reglering, eftersom de räkfiskare som också har tilldelning av fisk är tvingade att så långt möjligt undvika att fånga den fisk som de sedan ska fiska. Någon nytta härav saknas och miljöbelastningen blir större. Ett krav på adekvat kvottäckning hade varit tillräckligt.

SFPO delar utredningens bedömning att endast vissa särskilt allvarliga överträdelser på fiskets område bör kunna straffas med fängelse och att straffbestämmelser med fängelse i straffskalan som avser överträdelser av EU-regler ska innehålla fullständiga brottsbeskrivningar.

SVERIGES FISKARES PO

Peter Ronelöv Olsson

Ordförande

Fredrik Lindberg

Ombudsman