

Finansdepartementet
Skatte- och tullavdelningen, enheten för skatteadministration, skatteavtal och tullfrågor
Katrín Fahlgren
103 33 Stockholm

Stockholm
2022-01-28

Vår referens
Patrick Krassén

Dnr
Fi2021/03310

Remissyttrande

Skatteverkets promemoria *Några frågor om förfarandet vid skattereduktion*

Företagarna har beretts möjlighet att avge remissyttrande om den rubricerade promemorian. Här följer våra synpunkter.

Förslaget i korthet

Skatteverket föreslår i promemorian att beslut om omprövning till nackdel för den som beslutet gäller ska kunna meddelas längre än nu gällande två år efter beskattningsåret, om omprövningsbeslutet föranleds av ett beslut om återbetalning av skattereduktion vid hushållsarbete eller installation av grön teknik.

Vidare föreslås att kostnadsränta ska belöpa från den dag en felaktig utbetalning för hushållsarbete eller installation av grön teknik gjorts till och med dagen då återbetalning sker.

Ändringarna föreslås träda i kraft 1 januari 2023.

Företagarnas inställning

Förslaget från Skatteverket handlar om att täcka en ”lucka” i nuvarande förfaranderegler. Förslaget berör samspelet mellan reglerna för omprövning av beslut till nackdel för skattskyldig, reglerna för efterbeskattning och följdändring, respektive bestämmelserna i lagarna om Rut-avdrag respektive grön teknik-installation.

”Luckan” uppstår genom att återbetalningsskyldighet enligt de sistnämnda lagarna kan beslutas upp till sex år efter det ursprungliga beslutet, medan omprövning av slutlig skatt till nackdel för den skattskyldige inte får göras efter två år. För efterbeskattning efter denna tvåårsfrist krävs att den skattskyldige lämnat oriktig uppgift, vilket typiskt sett inte skett i de aktuella fallen, eftersom det är det utförande bolagets rätt till skattereduktion som är styrande. Skatteverket menar att denna lucka kan medföra att fakturamodellen kan kringgå och föreslår därför en utökad möjlighet till efterbeskattning genom följdändring. Detta ska kunna ske även i de fall beloppet är obetydligt, vilket inte går vid efterbeskattning generellt, endast vid följdändring.

Skatteverket beskriver att det inte handlar om ”så många fall varje år” (s. 14). Exakt hur omfattande problemet är beskrivs inte, annat än att Skatteverket befarar att det kan bli större genom att fler

företag är verksamma i berörda branscher. 2020 fattades återbetalningsbeslut efter tvåårsfristen i endast elva ärenden.

Enligt konsekvensanalysen kommer den föreslagna förändringen inte ha någon effekt för företagen, men viss effekt för köpare som kan komma att bli återbetalningsskyldiga i högre utsträckning. Det handlar dock om medel som köparen enligt gällande lagstiftning då inte har rätt till.

Något som emellertid aktualiseras men inte berörs närmare i promemorian, är rättssäkerhetsaspekter för köparna. Det som föreslås är en påtagligt utökad möjlighet till efterbeskattning – följdändringar kommer att kunna meddelas även efter utgången av sexårsfristen (dock inte senare än sex månader från den dag återbetalningsbeslutet meddelades) och även för små belopp. Detta alltså utan att köparen behöver ha lämnat oriktig uppgift eller haft någon möjlighet att påverka skälen till att utföraren blir återbetalningsskyldig. Tiden av osäkerhet för köparen om den slutliga skatten förlängs markant.

Ett sätt att balansera denna utökning vore att ta bort kravet ”uppenbart” i ventil-bestämmelsen om att efterbeskattning inte får ske om det är uppenbart oskäligt (66 kap. 28 § 1 st. 2 p. SFL). Det skulle möjliggöra att i högre grad undanta särskilda fall, exempelvis om lång tid förflutit.

Förslaget om ändring av reglerna för kostnadsränta lämnar Företagarna utan kommentar.

Patrick Krassén
Skattepolitisk expert
Företagarna

Fredrik Östbom
Samhällspolitisk chef
Företagarna