



Finansdepartementet  
103 33 Stockholm

## LOs yttrande över Remiss angående översyn av buffertfonderna

### Sammanfattning

LO vill se en effektiv förvaltning av AP-fonderna. Vi anser dock, precis som konstateras i promemorian, att systemet redan är välfungerande och att flera av de förslag som läggs fram skulle innebära betydande risker och därför inte bör genomföras. Analysen är i vår mening inte tillräckligt utförlig för att underbygga betydande förändringar av det svenska pensionssystemet.

- LO avstyrker förslaget om att slå ihop de tre Stockholmsbaserade fonderna till två, men medger att det kan finnas vissa stordriftsfördelar genom samverkan som inte rör kapitalförvaltning.
- LO anser att AP6 bör integreras i buffertfondsystemet men behålla sin nuvarande organisationsstruktur.
- LO instämmer i att styrelsens kompetenskrav bör preciseras, men anser att taket för högst sju ledamöter är omotiverat.

### Besparingarna behöver sättas i proportion till riskerna

Promemorian redovisar två alternativ som innebär en sammanslagning av AP-fondernas kapitalförvaltning; dels i form av en sammanslagning av de Göteborgsbaserade fonderna (AP2 och AP6) och dels i form av en sammanslagning av de Stockholmsbaserade fonderna (AP1, AP3 och AP4) från tre till två. LOs bedömning är att en sådan sammanslagning skulle innebära en risk att förlora nyckelkompetens eller att olägligt behöva sälja innehav, vilket skulle påverka fondernas avkastning negativt. LO anser inte att analysen är tillräckligt utförlig för att motivera så stora systemförändringar. Förslagen skulle dessutom kunna påverka AP-fondernas samlade ägarstyrning och investeringsbeslut på ett sätt som även det är otillräckligt analyserat i promemorian.

Precis som promemorian konstaterar skulle även små skillnader i avkastning få stora effekter. Tillsammans förvaltar buffertfonderna i Stockholm cirka 1 500 miljarder kronor. Det innebär att en skillnad på endast 0,01 procentenheter i avkastning motsvarar 150 miljoner kronor.

Besparingspotentialen vid en konsolidering av Stockholmsfonderna, som

uppskattas brett till mellan 90 och 350 miljoner kronor per år, skulle snabbt blekna om avkastningen riskerar att påverkas. De breda spann, som redovisas för såväl besparingspotential som de direkta kostnaderna (315 till 800 miljoner kronor) av sammanslagningen, visar i sig på osäkerheten i förslaget. Att ingen självständig bedömning för detta gjorts är en tydlig brist i underlaget.

LO avstyrker därför de två förslagen som innebär en konsolidering av kapitalförvaltningsverksamheten för AP6 respektive två av AP-fonderna i Stockholm. Däremot anser vi att en integrering av AP6 in i buffertfunds-systemet är rimlig. Vi ser också att det kan finnas vissa kostnadsfördelar med ytterligare samarbete mellan de Stockholmsbaserade AP-fonderna, givet att det inte riskerar att påverka avkastningen.

### **En styrelse med bred kompetens**

LO tillstyrker förslaget om att precisera kompetenskravet i AP-fondernas styrelser. Vi tycker att det är viktigt att kompetensen i styrelsen är relevant för verksamheten. Förutom kompetens inom de områden som promemorian preciserar skulle vi föreslå att styrelsen även har juridisk kompetens och internationell erfarenhet. Vi vill även tillägga att det är viktigt att styrelseledamöter är opartiska och inte har egenintressen genom andra uppdrag. LO vill också betona vikten av att kompetenskraven inte innebär en fullständig likriktning av styrelsernas ledamöter, utan att det är den sammantagna kompetensen i respektive styrelse som skall preciseras. I vår mening finns det ett värde i fler perspektiv än endast från kapitalförvaltningssfären.

LO anser inte att promemorian konkretiserar varför AP-fonderna är i behov av en mindre styrelse. Styrelsernas nio ledamöter avviker inte i någon väsentlig mening från ägarpolicyens mål om åtta ledamöter för styrelsen. Därför avstyrker vi förslaget om att minska antalet styrelseledamöter i AP-fonderna.

LO anser därför inte heller att nomineringsrätten för arbetsmarknadens parter bör halveras. Precis som promemorian konstaterat, och som även tidigare utredningar uttryckt, finns en förankring kring representationen av både de som betalar in till pensionssystemet och de som är förmånstagare av detsamma. Vidare är det svenska pensionssystemet som helhet en kombination av allmänna pensioner och kollektivavtalade tjänstepensioner. Att parterna som kontrollerar det avtalade systemet även har en del i och känner förtroende för det allmänna systemet har ett stort egenvärde. Att dessa ledamöter uppfyller kompetenskraven är dock rimligt.

I övrigt har vi inga synpunkter på förslagen.

Med vänlig hälsning  
Landsorganisationen i Sverige

Johan Lindholm

Peter Gerlach  
Handläggare