



Länsstyrelsen Jämtlands län

Djur- och miljöenheten
Erika Holgersson
010-2253371

Yttrande

Datum
2018-10-16

Diarienummer
500-4638-2018

Regeringskansliet Miljö- och
energidepartementet
103 33 STOCKHOLM
m.registrator@regeringskansliet.se

Synpunkter på Naturvårdsverkets redovisning av regeringsuppdrag ”Kategorisering av verksamheter och åtgärder utifrån krav på miljökonsekvensbeskrivning” (M2017/03195/Me)

SAMMANFATTNING

Länsstyrelsen Jämtlands län konstaterar att förslaget innebär att fler verksamheter ska behövsbedömas enligt miljöbedömningsförordningen än idag. Det vill säga antalet verksamheter där det tydligt framgår att det alltid är betydande miljöpåverkan (BMP) eller inga krav finns gällande miljöbedömning blir färre. Förutsägbarheten och tydligheten minskar för företag och myndigheter. Länsstyrelsens uppdrag, enligt länsstyrelseinstruktionen, att förenkla för företag underlättas inte genom förslaget utan snarare tvärtom. I och med att fler verksamheter ska bedömas i varje enskilt fall om det är betydande miljöpåverkan eller inte så öppnar det upp för olika tolkningar. Beslut om BMP eller inte är ej heller överklagningsbara så det beslut Länsstyrelsen eller kommunen fattar är viktigt.

Länsstyrelsen bedömer att förslaget kommer medföra mer arbete för länsstyrelserna när det gäller handläggning och tillsynsvägledning till kommunerna.

Länsstyrelsen Jämtlands län anser att nationell vägledning till myndigheterna behöver tas fram om vad som kan anses vara betydande påverkan för att kunna likrikta bedömningar och beslut inom landet. Nationell vägledning kommer även underlätta för våra företag så de tydligare kan förutse vad som gäller.

Länsstyrelsens synpunkter

2.1 Förslag till ändringar i miljöbedömningsförordningen

Förslaget gällande 6 § i miljöbedömningsförordningen blir mycket omfattande och krångligt att läsa. Det borde gå att få det mer användarvänligt anser Länsstyrelsen. Behov av eventuella övergångsbestämmelser bör även ses över anser Länsstyrelsen.



3.3 Avgränsning

Enligt Naturvårdsverkets uppdrag skulle de inte föreslå ändringar i miljöprövningsförordningen eller föreslå vilka verksamheter som är anmälnings- respektive tillståndspliktiga. Länsstyrelsen anser att det är olyckligt att man inte ser på helheten utan ändrar ”lite här och där” och det kan medföra osäkerhet och oförutsägbart då det inte tas ett helhetsgrepp. Naturvårdsverket har tydligen även identifierat att det finns verksamheter där storleksgränsen i miljöprövningsförordningen och MKB-direktivet inte harmoniserar med varandra.

4.1.2 MKB-direktivet

Det anges att från och med 2017 har informationsskyldigheten till EU-kommissionen under MKB-direktivet utökats. Uppgifter om till exempel antal ärenden där det fattats beslut om BMP, tidsåtgång etcetera ska det informeras om till kommissionen. Länsstyrelsen anser att kravet på utökad informationsskyldighet, nu då vi har vetskap om att uppgifter kan komma krävas in, behöver arbetas med så vi ges möjlighet att anpassa våra system för att kunna lämna in de uppgifter som krävs. Av erfarenhet ökar kraven på att lämna in uppgifter nationellt och internationellt och det ökar arbetsbördan ytterligare för våra handläggare. Det är viktigt med framförhållning då vi kan räkna med att uppgifterna kommer efterfrågas framgent.

6.6 Avfall

I remissen anges att Naturvårdsverket inte ser nyttan av att ställa krav på behovsbedömning på verksamheter som deponering av muddermassor 29:26, behandling av park- och trädgårdsavfall 29:31, behandling av animaliskt avfall 29:33, krossning och mekanisk bearbetning 29:41, förberedelse för återanvändning av elavfall 29:44 och annat avfall 29:47. Länsstyrelsen anser det vara en rimlig bedömning som Naturvårdsverket gör. Dock anges en risk att Sverige inte uppfyller MKB-direktivets krav om dessa verksamheter undantas från behovsbedömning och krav på behovsbedömning kommer därmed att införas.

6.7 Erfarenheter från tillämpning

Enligt remissen bedöms IED-verksamheter inte alltid som BMP. Länsstyrelsen anser att detta kan upplevas något motsägelsefullt eftersom IED- verksamheter anses vara de mest miljöstörande verksamheterna och då borde det även innebära att verksamheten bedöms som BMP. I remissen lyfter Naturvårdsverket att det finns två nivåer av tillsyn på IED-verksamheter och att det ger en indikation på att alla industriutsläppsverksamheter inte är ”lika farliga” eller miljöstörande. Men även om den indelningen har gjorts så är det en IED-verksamhet som i grunden har bedömts vara mest miljöstörande.



7.1.2 Konsekvenser för länsstyrelser och kommuner

Länsstyrelsen bedömer att arbetsbördan kommer öka eftersom antalet ärenden där bedömning om BMP eller inte ska göras kommer att bli fler. Vidare finns en risk för att bedömningarna kan variera i de enskilda fallen. Tydliga vägledningar kommer bli än viktigare och gärna att det även kommer finnas särskilt sakkunniga inom vissa branscher som kan vara ett stöd till länsstyrelsernas handläggare. Det anges i remissen om kompensation av eventuell minskad arbetsbörda senare i processen. Länsstyrelsen Jämtlands län ser inte att det kommer bli någon kompensation av den ökade arbetsbördan som uppkommer under samrådsskedet eftersom kommande tillståndsprövning handläggs av miljöprövningsdelegationen i Västernorrlands län. Den kompensation som möjligen kan ske senare i processen kommer möjligen endast de 12 MPD-länen till godo. Länsstyrelsen finner att de län som ej har miljöprövningsdelegation inte nås av kompensationen.

Det anges att arbetsbördan med nya förslaget även kommer öka för kommunerna som hanterar C-anmälningar eftersom antalet ärenden där behovsbedömning ska göras ökar. Eftersom det kommer behöva göras fler bedömningar och avvägningar behöver kommunerna även ha tillräcklig kompetens och det kan möjligen bli längre handläggningstider för dessa ärenden bedömer Länsstyrelsen. Kommunerna kan även behöva revidera sina taxor för att finansiera den utökade arbetsuppgiften vilket då kan medföra ökande avgifter för företagen.

Länsstyrelsen bedömer även att kommunerna kommer behöva mer stöd och råd i dessa ärenden och det medför ett ökat behov av tillsynsvägledning från Länsstyrelsen till kommunerna. Länsstyrelsen saknar helt beskrivning eller bedömning av den ökade arbetsbelastning som ett behov av mer tillsynsvägledning kan ge utifrån förslaget. Ett ökat behov av tillsynsvägledning både från Naturvårdsverket och länsstyrelserna kommer bli en konsekvens och detta behöver det tas hänsyn till anser Länsstyrelsen.

Bilaga 1, kategorisering av verksamheter

Kap 28 § 1, 90.10 avloppsreningsanläggning. Föreslagna ändring kan medföra ytterligare oordning av hur avloppsreningsanläggningar ska bedömas. Det enklaste och mest logiska för att följa och anpassa sig till MKB-direktiv och avloppsdirektiv bör vara att ändra storleksindelningen så de blir likalydande som i avloppsdirektivet. Med tanke på Sveriges ärende hos EU-kommissionen gällande bland annat brister i reningsverk är det ytterst viktigt att den Svenska lagstiftningen anpassas enligt gällande EU-rätt. Förslagsvis bör även anläggningar med mer än 100 000 pe vara en A-prövning.

Kap 28 § 2, 90.11 avloppsreningsanläggning. Angivna motivering är otydlig vad gäller att avloppsreningsanläggningar över 10 000 pe inte kan hamna i denna kod. Det behöver förtydligas vad som menas anser Länsstyrelsen.

Bilaga 2, konsekvensutredning

Naturvårdsverket bedömer att föreslagna förändringar kan genomföras med bibehållet miljöskydd, men har samtidigt villkorat stödet för bedömningen med att det är av



Yttrande

Datum
2018-10-16

Diarienummer
500-4638-2018

yttersta vikt att behovsbedömningen som ska göras för verksamheter som hamnar i kategori 2 verkligen blir *träffsäker*, det vill säga att ”i de fall betydande miljöpåverkan kan antas så tas också beslut som leder till en specifik miljöbedömning och en fullständig MKB”. Lännsstyrelsen anser att för att det ska vara möjligt att vara ”träffsäker” krävs god kunskap hos de myndigheter som ska göra behovsbedömningen och fatta beslutet. Detta leder då per automatik till det behov av tydlig vägledning från bland annat Naturvårdsverket som kan behövas anser Lännsstyrelsen.

Bilaga 3, förslag på vattenverksamheter som alltid ska innebära en betydande miljöpåverkan enligt 6 kap miljöbalken

Lännsstyrelsen anser att de förslag som anges för vissa ordval för att bättre passa in i 11 kap miljöbalken är godtagbara.

Lännsstyrelsen konstaterar att förslaget anger att i princip inga vattenkraftverk bedöms vara BMP, som det är i dagsläget, utan bedömning om BMP eller inte ska göras i de flesta fall. Lännsstyrelsen anser att förslaget kommer medför större osäkerheter för verksamhetsutövaren då det inte är tydligt vad som gäller.

De som deltagit i beslutet

Beslut i detta ärende har fattats av landshövding Jöran Hägglund efter föredragning av miljöskyddshandläggare Erika Holgersson. I den slutliga handläggningen deltog även länsråd Susanna Löfgren, biträdande länsråd Bengt-Åke Strömquist, chefsjurist Jon Paulsson och enhetschef Marina Wallén Mattsson.

Jöran Hägglund

Erika Holgersson

Detta beslut har signerats elektroniskt och saknar därför underskrifter.

Så här hanterar vi dina personuppgifter

Information om hur vi hanterar dessa hittar du på www.lansstyrelsen.se/dataskydd.