



Regeringskansliet,
Miljö- och energidepartementet
m.registrator@regeringskansliet.se

Yttrande över remiss om Naturvårdsverkets redovisning av regeringsuppdraget ”Kategorisering av verksamheter och åtgärder utifrån krav på miljökonsekvensbeskrivning”

Er beteckning: M2017/03195/Me

Sammanfattning

Länsstyrelsen Östergötland är positiv till Naturvårdsverkets förslag på kategorisering av verksamheter och åtgärder utifrån krav på miljökonsekvensbeskrivning. Länsstyrelsen delar Naturvårdsverkets syn att minimalalternativet inte skulle kunna bibehålla ett tillfredställande miljöskydd. Länsstyrelsen konstaterar att det saknas en konsekvensbedömning där det tydligt framgår hur arbetsmängden för länsstyrelserna kommer att öka om förslaget genomförs. Länsstyrelsen anser att om förslaget genomförs måste det finnas anslag som täcker den ökade arbetsmängden för att inte riskera ökade handläggningstider i samråds- och prövningsärendena. Konsekvenserna av förslaget blir att fler miljöfarliga verksamheter samt alla anmälningsärenden gällande vattenverksamhet kommer att hamna i kategori ”behovsbedömning” i fråga om betydande miljöpåverkan eller ej. Förslaget kan även generera i fler överklagningsärenden vilket blir en ytterligare arbetsbelastning för länsstyrelserna. Länsstyrelsen anser att det är av största vikt att det finns en tydlig vägledning i hur de olika bedömningarna ska göras samt hur länsstyrelserna i sin tur ska vägleda kommunerna. Vägledningarna bör finnas på plats innan ändringarna träder i kraft.

Kategorisering av verksamheter

Miljöfarliga verksamheter

Ändring av bestämmelserna

Överlag är Länsstyrelsen positiv till Naturvårdsverkets förslag, dock ser Länsstyrelsen en risk i att lagstiftningen, miljöbedömningsförordningen (2017:966) och miljöprövningsförordningen (2013:251), blir otydlig och invecklad. Framför allt gäller det när dessa förordningar i stort stämmer överens, men avviker i så begränsade delar som delar av en paragraf samt när det dessutom hänvisas till tilläggstexter som endast gäller i vissa specifika fall eller till ytterligare förordningar. Till exempel i förslaget är 6 § punkt 7 invecklad, bland annat i och med hänvisningen till D9 i bilaga 3 avfallsförordningen (2011:927), då D9 i sig innebär ytterligare en bedömning av om det aktuella förfarandet kan anses omfattas av de i D9 angivna förfarandena. Vidare blir det svårtolkat då 29 kap. 32 § miljöprövningsförordningen, som omfattar allt animaliskt avfall, genom denna punkt dels endast omfattar det animaliska avfall som klassas som farligt avfall dels omfattas av förfaranden enligt D9. Länsstyrelsen anser att



förslaget till 6 § miljöbedömningsförordningen kan innebära att paragrafen blir svårtolkad då den medför behov av bedömningar i flera steg och har hänvisning till ytterligare en förordning. Särskilt behöver punkt 7 förtydligas.

Länsstyrelsen anser att det är anmärkningsvärt att det går att bedöma en A-verksamhet som icke betydande miljöpåverkan samtidigt som fler C-verksamheter kan komma att antas ha betydande miljöpåverkan. Ett exempel är 29 kap. 68 § miljöprövningsförordningen 90.410 A (behandla 100 000 ton icke-farligt avfall) och 29 kap. 70 § miljöprövningsförordningen 90.440 C (behandla högst 500 ton icke-farligt avfall). I föreslagen ändring innebär det att båda verksamheterna ska behövsbedömas om verksamheterna kan antas ha betydande miljöpåverkan.

Gällande jordbruk, 2 kap. 2 § miljöprövningsförordningen, anser Länsstyrelsen att denna punkt bör fortsatt vara utpekad betydande miljöpåverkan i och med att branschen har, ur flera olika aspekter, stor miljöpåverkan samt ofta är lokaliserad relativt nära bebyggelse. Med samma argument anser Länsstyrelsen att även 3 §, samma kapitel, bör behövsbedömas. Det är viktigt att verksamhetens lokalisering utreds, detta för att bland annat inte försvåra en eventuell utökning av verksamheten. Till exempel har många fjäderfäanläggningar börjat som anmälningspliktiga verksamheter där verksamhetsutövaren senare valt att utöka och då blivit tillståndspliktiga. En felaktig lokalisering kan få stora konsekvenser för verksamhetsutövaren då lokaliseringen kan komma vara olämplig vid en eventuell utökning. Länsstyrelsen anser att flera verksamheter under 3 § kan innebära intensiv djuruppfödning, till exempel 400 djurenheter av nötdjur (ej mjölkko) blir 1200 djur vilket kan medföra en betydande miljöpåverkan.

Vidare anser Länsstyrelsen att fiskodling, 5 kap. 1 § miljöprövningsförordningen, bör fortsatt vara utpekad betydande miljöpåverkan. Detta då verksamheten i de allra flesta fallen har en betydande påverkan på vattenrecipienten. Länsstyrelsen anser att en behövsbedömning kan vara aktuellt först om verksamheten bedrivs landbaserat.

Länsstyrelsen delar Naturvårdsverkets ståndpunkt gällande husbehovstäckter och att bestämmelserna i 4 kap. miljöprövningsförordningen bör ses över.

De beslut kommunerna fattar om att en verksamhet kan antas ha betydande miljöpåverkan och därmed föreläggs om att söka tillstånd kan sannolikt komma att överklagas vilket medför fler ärenden för Länsstyrelsen och kanske även för högre instanser.

Arbetsmängd och ekonomi

Länsstyrelsen konstaterar att förslaget, om det genomförs, leder till större arbetsmängd för länsstyrelserna i och med att fler ärenden ska behövsbedömas och därmed tar det längre tid per ärende. Länsstyrelsen saknar en konsekvensbedömning avseende den omfattning förslaget innebär. Om inte ytterligare resurser tillförs kan detta komma att innebära förlängda handläggningstider för prövningen. Länsstyrelsen anser att de kostnader som verksamheterna eventuellt kommer att undgå istället kommer att belasta länsstyrelserna i och med mer omfattande handläggning i samrådsfasen (undersökningssamråd). Detta för att säkerställa en hög nivå på skyddet för miljö och hälsa. Kommunerna kan täcka sina ökade kostnader med avgifter vilket inte länsstyrelserna kan. Avgiftsbeslut kan överklagas vilket kräver arbetsinsatser för länsstyrelserna och domstolarna. Det är viktigt att länsstyrelserna får ökade anslag som täcker dessa kostnader.



Länsstyrelsen vill även understryka vikten av tydlig och bra vägledning i bedömningarna om en verksamhet ska antas ha betydande miljöpåverkan eller inte, då det annars finns stor risk för olika bedömningar såväl mellan som inom myndigheter. I och med att kommunerna ska pröva om fler verksamheter kan antas ha betydande miljöpåverkan eller inte kommer kommunerna behöva vägledningsstöd från länsstyrelserna, vilket ytterligare blir en ökad arbetsbelastning för länsstyrelserna.

Vid beslut om icke betydande miljöpåverkan ska sökanden genomföra en liten miljökonsekvensbeskrivning. Länsstyrelsen saknar tydliga riktlinjer om hur stora utredningar som är möjligt att ålägga sökanden att genomföra inom ramen för en liten miljökonsekvensbeskrivning. En miljöaspekt kan vara av stor betydelse i det enskilda fallet men frågan har trots det inte en sådan tyngd att verksamheten bedöms ha betydande miljöpåverkan. Ett exempel är buller som kan påverka några enstaka bostäder, men där den sammanlagda bedömningen innebär att verksamheten inte kan antas ha betydande miljöpåverkan. Länsstyrelsen befarar att om möjligheten att ställa krav på tillräckligt beslutsunderlag i specifika frågor begränsas av att endast en liten miljökonsekvensbeskrivning ska upprättas, så finns risk att beslut om betydande miljöpåverkan fattas för att kunna få en viss specifik fråga ordentligt utredd. Tydlig vägledning med exempel efterfrågas.

Vattenverksamheter

Ändring av bestämmelserna

Länsstyrelsen har inga synpunkter på förslaget om vilka vattenverksamheter som alltid ska innebära en betydande miljöpåverkan enligt 6 kap miljöbalken.

Gällande förslaget att alla ärenden om anmälan om vattenverksamhet ska bedömas enligt kriterierna i 10–13 §§ miljöbedömningsförordningen (2017:966) anser Länsstyrelsen Östergötland att det kan bli ett bra verktyg för att bedöma huruvida en åtgärd kräver tillstånd istället för anmälan.

Återigen är det dock viktigt att det kommer en tydlig vägledning för att länsstyrelsernas bedömning ska bli så lika som möjligt över hela landet. Vägledning behövs också för bedömningen i samråd enligt 6 kap. miljöbalken för att avgöra om en åtgärd ska antas ha betydande eller ej betydande miljöpåverkan.

Arbetsbelastning och ekonomi

Länsstyrelsen Östergötland delar inte Naturvårdsverkets bedömning om att det inte blir några konsekvenser för länsstyrelserna. Redan idag är det svårt att hålla handläggningstiden på åtta veckor. Även om det bara handlar om en mindre tidsökning av handläggningstiden per ärende så är det en stor ärendegrupp vilket gör att det riskerar att totalt sett bli mycket extra tid som behöver läggas på dessa ärenden. Om dessa författningsändringar kommer till stånd behövs därför ökade anslag.



LÄNSSTYRELSEN
ÖSTERGÖTLAND

Yttrande
2018-10-25

sid 4 (4)
500-7625-18

I handläggningen av detta ärendet har förutom undertecknade Karin Sigvardsson, miljöskyddsdirektör, Johanna Karlsson, naturvårdshandläggare, Karin Fridell, länsjurist, Nina Eskilson, miljöskyddshandläggare, samt Katharina Krusell, miljöskyddshandläggare, deltagit.

Kristina Zetterström
Länsråd

Maria Flink
Miljöskyddshandläggare

Detta yttrande har bekräftats digitalt och saknar därför underskrifter.

Kopia
astrid.ofverholm@regeringskansliet.se