



Regeringskansliet
Miljö- och energidepartementet
103 33 Stockholm

Yttrande över Naturvårdsverkets redovisning av regeringsuppdraget ”Kategorisering av verksamheter och åtgärder utifrån krav på miljökonsekvensbeskrivning” (M2017/03195/Me)

Länsstyrelsen i Västmanlands län (fortsättningsvis Länsstyrelsen) har fått möjlighet att avge yttrande med anledning av rubricerad redovisning från Naturvårdsverket. Länsstyrelsen har följande synpunkter.

Vägledning för bedömning av antagen miljöpåverkan

Utgångspunkten för uppdraget har varit att bibehålla det svenska miljöskyddet, vilket Länsstyrelsen anser är en mycket bra utgångspunkt. För att det ska kunna få genomslag framför Naturvårdsverket, i konsekvensutredningen, att ”det är av yttersta vikt att den behovsbedömning som ska göras för de verksamheter som hamnar i kategori 2 verkligen blir träffsäker”. Detta eftersom det fattas beslut som leder till att det krävs en specifik miljöbedömning i de fall betydande miljöpåverkan kan antas. Före årsskiftet 2017/2018 hade beslutet om antagen miljöpåverkan inte någon större betydelse för företagen eftersom skillnaden i krav på MKB inte var lika stor som den har blivit med den nya lagstiftningen.

Vid undersökningen av om en verksamhet ska antas medföra betydande miljöpåverkan eller inte ska hänsyn tas till en uppsättning kriterier i 10-13 §§ miljöbedömningsförordningen (2017:966). Förslaget innebär att ett större antal verksamheter inte ska antas medföra betydande miljöpåverkan per automatik. Detta innebär i sin tur att det blir fler bedömningar utifrån nämnda kriterier. Fler bedömningar innebär en risk för att det blir ökad variation i kraven på specifik miljöbedömning beroende på vilken organisation som gör bedömningen. Det leder till ökad osäkerhet för företag och verksamheter.

Länsstyrelsen håller med om Naturvårdsverkets slutsats att det är viktigt att den behovsbedömning som ska göras för de verksamheter som hamnar i kategori 2 blir korrekt. Länsstyrelsen anser inte att det finns förutsättningar för att göra ”träffsäkra” behovsbedömningar i dagsläget eftersom det saknas vägledning om hur kriterierna ska tillämpas. Länsstyrelsen efterlyser därför mycket tydlig vägledning ifråga om tillämpning av kriterierna.

Vad som ytterligare talar för nödvändigheten av en vägledning som stöd för likartade bedömningar hos myndigheterna är att ett beslut om betydande

miljöpåverkan inte kan överklagas särskilt. Detta innebär att det sannolikt inte kommer att växa fram någon praxis från domstolar om hur kriterierna i 10-13 §§ miljöbedömnings-förordningen (2017:966) ska tolkas.

Länsstyrelsernas kontaktperson lyfter vikten av en vägledning som är tydlig och omfattande. Länsstyrelsen vill med hänsyn tagen till det stora antalet handläggare på länsstyrelserna och kommunerna som behöver ta del av och tillämpa vägledningen som stöd i tillstånds- och anmälningsärenden understryka vikten av en tydlig vägledning. För C-verksamheter skulle kommunerna redan med den gamla lagstiftningen, gällande före årsskiftet 2017/2018, pröva om en verksamhet som anmäldes skulle tillståndsprövas. Vid prövningen skulle kommunerna ta hänsyn till kriterierna för betydande miljöpåverkan. Det framgår att Naturvårdsverket inte har fått kännedom om något exempel på när en verksamhetsutövare utifrån bedömning att en C-verksamhet kan antas medföra betydande miljöpåverkan har förelagts att söka tillstånd. Utifrån detta finns det sannolikt skäl för Naturvårdsverket att lyfta frågan i sin tillsynsvägledning.

Kriterierna i 10-13 §§ miljöbedömningsförordningen (2017:966) anger vad man ska ta hänsyn till vid bedömningen, men de anger inte hur omfattande miljöpåverkan från de angivna omständigheterna ska vara för att betraktas som betydande. Detta behöver konkretiseras i en vägledning.

Kopplingen mellan miljö kvalitetsnormer och bedömningen om betydande miljöpåverkan belyses inte i remissen, men bör vara en fråga som kan hanteras i en vägledning.

Länsstyrelsen anser att en vägledning oavsett om förslaget träder i kraft eller inte är nödvändig, då problemen som lyfts ovan gäller oavsett en förändring av kategoriseringen av verksamheter.

Betydande miljöpåverkan per automatik för IED-verksamheter

Länsstyrelsen anser att det är bra att Naturvårdsverket har placerat A-verksamheter som omfattas av IED i den kategori som innebär betydande miljöpåverkan per automatik, trots att de inte finns med i MKB-direktivets bilaga 1.

Länsstyrelsen anser att det vore önskvärt att placera alla IED-verksamheter i den kategorin. Detta eftersom dessa verksamheter på EU-nivå regleras mot bakgrund av att de anses vara de mest miljöstörande verksamheterna. Strängare krav än MKB-direktivet är motiverat i detta fall, inte minst av pedagogiska skäl.

Undersökning om betydande miljöpåverkan kan antas vid ändring av befintliga verksamheter

Det är otydligt vad som menas i sista stycket på sidan 23, gällande bedömning av miljöpåverkan vid befintliga verksamheter. Denna fråga regleras i 6 § sista stycket miljöbedömningsförordningen och skrivningen på sidan 23 antas vara en

vägledning kring 6 §. Länsstyrelsen har tolkat sista stycket i 6 § på följande sätt. I det fall en befintlig verksamhet ska prövas i sin helhet ska första stycket i 6 § miljöbedömningsförordningen tillämpas. Sista stycket i samma paragraf gäller vid prövning av ändringstillstånd enligt 16 kap. 2 § miljöbalken för en befintlig verksamhet. Länsstyrelsen efterlyser tydlig vägledning i denna fråga.

Ökad administrativ börda

Naturvårdsverket konstaterar, i konsekvensutredningen, att länsstyrelsernas arbetsbörda rimligtvis kommer att öka eftersom förslaget innebär en ökning av antalet A- och B-verksamheter där behovsbedömning ska göras. Länsstyrelsen instämmer i denna bedömning och anser därför att regeringen behöver avsätta mer resurser till länsstyrelserna i det fall förslaget antas.

Vattenverksamheter

Länsstyrelsen ställer sig bakom det förslag till justeringar som föreslås gällande vattenverksamheter. Vidare delar Länsstyrelsen bedömningen att konsekvenserna av förslaget kommer att bli små, både för verksamhetsutövarna och myndigheterna. Detta förutsätter dock att det kommer en mycket tydlig vägledning för bedömning av antagen miljöpåverkan i enlighet med det ovan anförda.

I detta ärende har landshövding Minoo Ahktarzand beslutat och miljöskyddshandläggare Charlotte Arketeg varit föredragande. I ärendets slutliga handläggning har även länsråd Ulrica Gradin och vattenhandläggare Ina Barkskog deltagit.



Minoo Ahktarzand



Charlotte Arketeg

