

Mark- och miljödomstolen

Till Klimat- och näringslivsdepartementet via
m.remissvar@regeringskansliet.se
m.nm@regeringskansliet.se
alexandra.venander@regeringskansliet.se

Remiss av promemorian Ändrade bestämmelser om
arbetstid för vattenverksamhet
(ert dnr M2022/02272)

Nacka tingsrätt, mark- och miljödomstolen, har beretts möjlighet att lämna synpunkter på innehållet i promemorian.

Domstolen har, utifrån de intressen som domstolen har att bevaka, följande synpunkter på det remitterade förslaget.


Domstolen tillstyrker förslagen i promemorian men lämnar i sammanhanget följande förslag och synpunkter när det gäller utformningen av paragraferna i miljöbalken.

I det föreslagna 24 kap. 13 a § *första stycket* anges att den som har ett tillstånd där arbetstiden har bestämts till en längre tid än tio år ska ansöka om omprövning av tillståndet. Av *andra stycket* framgår dock att ansökan om omprövning ska ha kommit in inom tjugo år från det att tillståndsdomen fått laga kraft. Innebörden är således att omprövning ska ske efter tjugo år, vilket borde komma till uttryck även i *första stycket*. Annars blir följderna att den som fått en fastställd arbetstid på exempelvis 15 år förväntas ansöka om omprövning, vilket inte synes vara syftet med förslaget.

Miljöbalken har kommit att bli en dynamisk lagstiftning, som ändras vid flera tillfällen i princip varje år. Detta medför utmaningar både för verksamhetsutövare, tillsynsmyndigheter och domstolar. Det finns ett värde i att de paragrafer som tillämpas dagligdags inte ändras i onödan. Mot den bakgrunden – och att de nu föreslagna bestämmelserna om arbetstider överstigande tio år – kan förväntas tillämpas vid ett fåtal tillfällen, borde det övervägas om de nya reglerna kan uttryckas i en ren undantagsbestämmelse. Nuvarande 24 kap. 18 § borde kunna lämnas oförändrad utan att viktiga principer överförs till en ny 18 a §.

När det gäller utformningen av den nya 18 a § har domstolen följande synpunkter. I *andra stycket* anges att anspråk på grund av oförutsedd skada får framställas från det att tillståndsdomen fått laga kraft. I författningskommentaren anges att detta innebär att anspråk kan framställas tidigare än vad som hade varit fallet om tiden hade beräknats enligt huvudregeln (jfr nuvarande 18 § tredje stycket). Mark- och miljödomstolen, som inte känner till något domstolsavgörande i frågan, ifrågasätter om det verkligen förhåller sig på det sättet att det idag inte skulle vara möjligt att framställa anspråk på grund av oförutsedd skada *innan* arbetstiden har löpt ut. Av 19 § andra stycket samma kapitel framgår att anspråket prövas *före eller efter utgången* av den tid som gäller för framställan. Det är i sammanhanget mycket viktigt att inte en ny och oförutsedd begränsning införs avseende möjligheten att begära ersättning för oförutsedd skada.


Jonas Manole


Ola Lindstrand

Detta yttrande har beslutats av rådmannen Jonas Manole och tekniska rådet Ola Lindstrand.

Kopia till tingsrättens allmänna diarium