

Plan- och byggnadsnämnden

Remissvar

Handläggare:

Malin Sundkvist

Remissvar över Boverkets rapport Lättnader i kraven på byggnader vid ändring och ombyggnad.

- Plan- och byggnadsnämnden i Uppsala ser det som positivt att regleringen som ger tillgänglighetskravet en förstärkt ställning tas bort så att större möjligheter till avvägningar ges för att främja resurshushållning och tillvarata byggnaders kulturvärden.
- Förslaget innebär att kostnader för tillgänglighetsanpassning skjuts över från byggherren till kommunen. Det är mycket otydligt hur stora kostnaderna kommer att bli för kommunen på såväl kort som på lång sikt. Av rapporten framgår att de sänkta kraven på tillgänglighet förväntas minska kostnaderna kraftigt för byggherrarna. Detta torde innebära att kommunens framtida utbetalningar för bostadsanpassningsbidrag för att ordna tillgänglighet i efterhand blir höga. Att anpassa i efterhand medför ofta större kostnader än att anpassa i samband med ombyggnad. Den äldre delen av befolkningen i Sverige förväntas öka, vilket kommer att innebära ökat behov av att tillgänglighetsanpassa bostäder. Det känns därför tveksamt att i så hög grad lätta på tillgänglighetskraven. Det kan bli mycket dyrt och svårt att åtgärda tillgängligheten i efterhand. Nämnden anser att föreslagna lättnader blir en merkostnad för kommunen och att staten ska ta ett större ansvar för finansieringen av bostadsanpassningsbidrag.
- Det framgår inte hur man säkerställer att de föreslagna lättnaderna kommer att tillskapa billigare bostäder för de boende. Detta behöver utredas och framgå av rapporten. Samhällsekonomiskt finns stor risk att förslaget leder till ökade kostnader på lång sikt.

- Förslagen innebär att det tillkommer fler otillgängliga bostäder vilket minskar möjligheter för personer med nedsatt rörlighet och orienteringsförmåga att besöka lekkamrater och vänner som bor i de otillgängliga lägenheterna. Boverkets förslag saknar en tydlig motivering till på vilket sätt de omfattande lättnaderna är förenliga med såväl artikel 9 i funktionsrättskonventionen som barnrättslagen. Detta behöver framgå tydligare i rapporten.
- Plan- och byggnadsnämnden anser att totalt slopa kravet på hiss vid inredande av lägenheter på vind och i suterräng är för långtgående, liksom slopandet av kravet på hiss i flerbostadshus med färre än fyra våningar. Med en åldrande befolkning är det en överhängande risk att det medför orimligt stora kostnader för bostadsanpassning av befintliga bostäder i framtiden samt ökade kostnader för att uppföra särskilda boenden för de äldre vars lägenheter inte går att tillgänglighetsanpassa. I stället för en generell lättnad på hisskrav vid ändring i trevåningshus och vid inredande av lägenheter på vind, önskas möjlighet att göra en sammanvägd bedömning. Om till exempel installation av hiss inte utgör en så stor del av den totala ombyggnadskostnaden är det rimligt att ha krav på att hiss installeras.
- Det är önskvärt att plan- och bygglagens krav överensstämmer med annan lagstiftning till exempel arbetsmiljöverkets regler, eftersom det kan medföra stora fördyringar om ändringar behöver göras i efterhand.
- Plan- och byggnadsnämnden ser positivt på att hänvisningen till äldre lagstiftning tas bort vad beträffar hur taksäkerhet ska lösas.

Otydligheter i rapporten:

- Vad innebär suterräng? Begreppet behöver definieras. Undantaget på tillgänglighet torde endast beröra suterrängplan som inte är entréplan.
- 5 c § begreppet ekonomiskt rimlig livslängd behöver definieras. Det är otydligt vad som menas med begreppet.
- 8 § Angående åtgärder som varken kräver bygglov eller anmälan är det otydligt vem som ska bedöma vilka avsteg som är skäliga. Det behövs en tydlig vägledning för den som ska göra sådana åtgärder, så att inte stora kostnader för tillgänglighetsanpassning uppstår längre fram.
- Angående det slopade kravet på hiss för byggnader med färre än fyra våningar. Här står att med våning ska jämföras en vind där det finns en bostad eller huvuddelen av en bostad. Samtidigt slopas kravet för hiss vid inredande av vind. Innebär detta att man inte kan ändra/bygga om en byggnad med tre våningar + vind utan att tillföra hiss om man inreder vinden på en gång, men att man senare kan inreda bostäder på vinden utan att hisskravet infaller?

Detta är otydligt och behöver förtydligas. Begreppet vind behöver också förtydligas, till exempel hur stora takkupor får vara och hur många innan vinden räknas som en våning.

Plan- och byggnadsnämnden

Ylva Stadell

ordförande

Malin Adner

nämndsekreterare