



Datum
2021-03-31

Diarienummer
Dnr Af-2020/0075 5837

Avsändarens referens
Fi2020/05179

Finansdepartementet

Avdelningen för offentlig förvaltning

Enheten för offentlig upphandling

Frida Niklasson frida.niklasson@regeringskansliet.se

Remissyttrande: Utkast till lagrådsremiss ”En effektivare överprövning av offentliga upphandlingar”

Sammanfattning

Arbetsförmedlingen tillstyrker ett lagstadgat skyndsamhetskrav. Vidare tillstyrker myndigheten synpunkterna kring att en tidsfrist för målens avgörande inte bör införas samt att nuvarande regler om domstolarnas ansvar för materiell processledning inte bör förtydligas i lag.

Arbetsförmedlingen avstyrker förslaget i lagrådsremissen om att inte ha med ett krav på tidsplan för målens avgörande. Myndigheten anser att ett krav på tidsplan för målens avgörande bör införas.

Arbetsförmedlingen avstyrker förslaget i lagrådsremissen att det inte bör införas materiella preklusionsregler. Helst skulle Arbetsförmedlingen se en preklusionsregel där överprövning av en upphandling i de delar det berör det konkurrensuppsökande skedet, inte kan göras efter sista anbudsdagen. Även förslaget om processuella preklusionsregler avseende begränsningen av möjligheterna för leverantörer att återropa nya omständigheter i förvaltningsrätten efter två veckor från det att ansökan kom in, avstyrker Arbetsförmedlingen. Beträffande preklusion av nya omständigheter i kammarrätten, tillstyrker Arbetsförmedlingen förslaget i lagrådsremissen liksom de övriga förslagen gällande de processuella preklusionsreglerna

Arbetsförmedlingen avstyrker förslaget i lagrådsremissen avseende att inte ta ut en ansökningsavgift för överprövningsmål och anser i stället att en ansökningsavgift bör tas ut för att minska antalet onödiga överprövningsmål. Arbetsförmedlingen avstyrker förslaget i lagrådsremissen avseende att inte införa processkostnadsansvar för leverantörer och anser att processkostnadsansvaret har betydelse för sökanden då denne

Datum
2021-03-31

Diarienummer
Dnr Af-2020/0075 5837

öväger sin rättsliga position. Ett processkostnadsansvar torde ha en avhållande effekt på onödiga överprövningar.

Arbetsförmedlingen tillstyrker förslaget i lagrådsremissen om att reglerna om förlängd avtalsspärr inte bör ändras.

Arbetsförmedlingen avstyrker förslaget att inte exemplifiera i lag vilka omständigheter som en upphandlande myndighet ska kunna förutse enligt 6 kap. 15 § lag (2016:1145) om offentlig upphandling (LOU) och delar Överprövningsutredningens mening att en sådan regel kan bidra till en mer ändamålsenlig tillämpning av undantaget vid synnerlig brådskas.

Arbetsförmedlingen avstyrker förslaget i lagrådsremissen om att inte begränsa leverantörens rätt till skadestånd i lag. Arbetsförmedlingen anser att den obalans som finns mellan parterna bör justeras genom att leverantörens rätt till skadestånd för rättegångskostnader i överprövningsmål begränsas i lag. Arbetsförmedlingen delar Överprövningsutredningens ståndpunkt att en sådan begränsning inte skulle stå i strid med de EU-rättsliga principerna om effektivitet och likvärdighet.

Arbetsförmedlingen avstyrker förslaget i lagrådsremissen avseende efterannonsering då det skulle medföra oproportionerligt höga transaktionskostnader för anskaffningar av lågt värde.

Arbetsförmedlingen tillstyrker förslaget i lagrådsremissen att följa direktivets angivna tidsgränser avseende uteslutning även om Arbetsförmedlingen anser att det hade varit bättre med fem år för båda uteslutningsgrunder.

3 Ärendet

Som framgått av utkastet avsnitt 3 Ärendet, har flera utredningar tidigare berett olika förslag gällande överprövning. Arbetsförmedlingen har också lämnat synpunkter på de förslag som utredningarna lagt fram.¹ De synpunkter som tidigare lämnats och de som nu lämnas i detta remissvar måste ses i ljuset av flera faktorer.

För det första är detta utkast till lagrådsremiss det tredje förslaget i ordningen gällande nya och/eller reviderade regler gällande överprövning. För det andra så överlappar och kompletterar förslagen varandra vilket gör att de nu måste ses i det sammanhang som presenteras i förslaget i lagrådsremissen. För det tredje har det gått ett

¹ Arbetsförmedlingens diarienummer för remissvar på Överprövningsutredningen var Af-2015/154257 och deras var Fi 2015/1216. Arbetsförmedlingens diarienummer för remissvar på Förenklingsutredningen var Af-2018/00586516 och deras var Fi 2018/02531/OU.

antal år sedan den första utredningen kom och rättsområdet har förändrats vilket också behöver beaktas.

Generellt anser Arbetsförmedlingen att det är olyckligt att frågan om nya och/eller reviderade bestämmelser gällande överprövning har behandlats så fragmentiserat och med en sådan tidsutdräkt. Därtill är det beklagligt att inte flera av förslagen från de tidigare utredningarna har renderat i förslag i lagrådsremissen. Arbetsförmedlingen är tveksam till om förslagen i lagrådsremissen kommer att ha någon avgörande betydelse för hanteringen av överprövningar i framtiden. Vidare vill Arbetsförmedlingen poängtera vikten av att komma framåt när det gäller frågan om effektivare överprövning. Därför uppmanas lagstiftaren att ta tillfället i akt att besluta om i vart fall de större frågorna och införa de viktigare förslagen som berörts i de olika utredningarna och lämna de mindre detaljerna till ett senare tillfälle.

5 Handläggningen i domstol

Den genomsnittliga handläggningstiden för överprövningsmål i förvaltningsrätt är 3,1 månader. Det innebär att handläggningstiden för många mål är längre än 3,1 månader. Detsamma kan sägas om den genomsnittliga handläggningstiden på 2,4 månader i kammarrätten. Även om överprövningsmål enligt de flesta förvaltningsrätter anses utgöra förtursmål, är den nuvarande ordningen med hänsyn till de varierande och ofta långa handläggningstiderna otillfredsställande. Hur snabbt ett mål med förtur faktiskt handläggs synes ofta bero på arbetsbördan på domstolen i övrigt och på upphandlingsföremålet för den aktuella upphandlingen. I viss mån inverkar sannolikt även parternas processföring.

Vid en överprövning stannar hela upphandlingsprocessen upp. Både den upphandlande myndigheten och leverantörer svävar i ovisshet om när eller om ett kontrakt kan tecknas. För Arbetsförmedlingens vidkommande innebär detta exempelvis att arbetssökande får vänta på att gå en utbildning eller på att få sin kompetens validerad. Vägen till arbete för dessa personer blir längre och orsakar samhället stora kostnader utöver de som är förknippade med själva upphandlingen.

Mot denna bakgrund tillstyrker myndigheten förslaget i lagrådsremissen att införa ett lagstadgat krav på att upphandlingsmål ska handläggas skyndsamt. Eftersom överprövningsmål idag handläggs med förtur hos de flesta förvaltningsrätterna, torde införandet av ett lagstadgat skyndsamhetskrav inte innebära någon större omställning för förvaltningsrätterna. En stor fördel med förslaget är att målen kommer att behandlas med samma skyndsamhet oavsett vilken domstol som handlägger det specifika målet. Ett lagstadgat skyndsamhetskrav skulle troligen även

bidra till att domstolarnas benägenhet att använda sig av materiell processledning vid överprövningar ökar.

Arbetsförmedlingen tillstyrker även förslaget till införande av ett lagstadgat krav på tidsplan för avgörande av mål om överprövning av en upphandling eller överprövning av ett avtals giltighet. Myndigheten delar inte de farhågor om förutsebarhet och arbetsbelastning som förs fram i utkastet till lagrådsremiss. Som redan framgår i utkastet finns en liknande regel i t.ex. tvistemål och mål om enskilt åtal. Även dessa mål är många gånger svåra att bedöma för domstolarna då de också påverkas av arbetsbelastningen hos domstolen och parternas processföring. Om tidsplanen behöver revideras innebär det inte nödvändigtvis något större merarbete för domstolen. Den fördel med en mer förutsägbar överprövningsprocess som en tidsplan för med sig, överväger de nackdelar som kan tänkas uppstå. Om ett krav på tidsplan för målets hela handläggning inte införs, förordar Arbetsförmedlingen den lösning som Advokatsamfundet fört fram angående en uttrycklig regel med innebörd att domstolen, i vart fall efter det att skriftväxlingen har avslutats, ska lämna uppgift om preliminär tidpunkt för målets avgörande.

Ett lagstadgat skyndsamhetskrav för domstolarnas prövning i kombination med en tidsplan skulle bidra till att överprövningar inte drar ut på tiden samt ge en ökad förutsebarhet och effektivitet vid domstolsförfarandet. Därmed säkerställs även att Sverige följer kraven i rättsmedelsdirektiven på att upphandlingar ska prövas effektivt och så skyndsamt som möjligt.² De negativa konsekvenserna av att ett mål begärs överprövat skulle också minska avsevärt för alla intressenter om ett skyndsamhetskrav infördes. Ett i lagen fastställt krav på tidsplan skulle dessutom underlätta för upphandlande myndigheter när värdet av eventuella täckningsköp ska beräknas, eftersom avtalstiden för kontraktet som tecknas med anledning av täckningsköpet blir enklare att uppskatta.

Arbetsförmedlingen vill dock understryka att ett lagstadgat skyndsamhetskrav i kombination med en tidsplan inte får påverka kvaliteten på domstolarnas avgöranden. Parterna riskerar lida rättsförlust om målen inte bereds tillräckligt. Därtill kan utförliga domskäl sannolikt vara avgörande för parts beslut att överklaga ett avgörande eller inte. Risken för sämre kvalitet gör sig särskilt gällande i mer komplicerade upphandlingar. Domstolarna bör därför inte vara alltför restriktiva med att bevilja anstånd om någon av parterna begär detta.

² Se Artikel 2 i Europaparlamentets och rådets direktiv 2007/66/EG om ändring av rådets direktiv 89/665/EEG och 92/13/EEG vad gäller effektivare förfaranden för prövning av offentlig upphandling.

6 Preklusionsregler

Arbetsförmedlingens uppfattning angående förslaget i lagrådsremissen gällande preklusionsregler delas upp i dels materiella preklusionsregler under 6.2, dels processuella preklusionsregler under 6.3 eftersom dessa regler behandlas under respektive avsnitt i utkastet.

6.2 Materiella preklusionsregler

Arbetsförmedlingen avstyrker förslaget i lagrådsremissen att det inte bör införas materiella preklusionsregler. I denna del anser Arbetsförmedlingen att Överprövningsutredningens förslag om preklusion efter halva anbudstiden (mellanvägen) är bättre än inget alls. Helst skulle Arbetsförmedlingen se en preklusionsregel där överprövning av en upphandling i de delar det berör det konkurrensuppsökande skedet, inte kan göras efter sista anbudsdagen,- det som i utredningen beskrivs som ett alternativ till mellanvägen och som föreslagits av Försvarets materielverk (FMV) och Polismyndigheten. Skälen är flera.

För det första skulle anbudsgivarna inte tvingas ta ställning till rättsliga frågor som kan leda till överprövning redan efter halva anbudstiden även om detta skulle kunna leda till en effektivare process tidsmässigt.

För det andra, skulle det leda till en effektivare process generellt i upphandlingar då frågor som rör det konkurrensuppsökande skedet kan avgöras så tidigt som möjligt och inte komma upp sista dagen under avtalspärren som enligt nuvarande ordning. Det påpekas i utkastet att det är brister i förfrågningsunderlaget som åberopas i 45 % av överprövningsmålen. Redan detta stora antal talar för att det finns skäl att inte låta dessa brister åberopas först efter att tilldelningsbeslut fattats. Arbetsförmedlingen delar inte uppfattningen som förs fram i utkastet att det skulle vara betungande för anbudsgivarna att behöva identifiera och påtala brister i förfrågningsunderlaget innan sista anbudsdagen. Redan idag måste anbudsgivare sätta sig in i förfrågningsunderlaget så pass väl att de kan utforma och lämna in ett anbud innan sista anbudsdagen. I det perspektivet kan det inte anses som alltför betungande att i samband med denna del av upphandlingsprocessen även avkräva anbudsgivarna att de identifierar och påtalar eventuella brister. Med nuvarande ordning kan en anbudsgivare av taktiska skäl vänta tills den har fått tilldelningsbeslutet för att se om den vunnit upphandlingen även om de varit medvetna om brister i förfrågningsunderlaget långt tidigare. Vidare ställer sig Arbetsförmedlingen frågande till påståendet i utkastet att det oftast är först i samband med tilldelningsbeslutet som en anbudsgivare förstår att det funnits brister i förfrågningsunderlaget då något stöd för att så skulle vara fallet inte redovisats.

För det tredje kan inte en eventuell längre handläggningstid för domstolarna enbart i sig vara skäl att avstå från en åtgärd som ytterst är ägnat

att effektivisera handlägningsprocessen för upphandlingar i allmänhet och överprövningsprocessen i domstol i synnerhet. Om en brist är av sådan art att den föranleder en överprövning, måste domstolen ändå utreda den bristen under någon del av sin handläggning av målet.

Avslutningsvis är en preklusionsfrist ägnat att bidra till en effektivare process i enlighet med EU:s rättsmedelsdirektiv³. Detta har bekräftats åtskilliga gånger i EU-domstolens praxis.⁴ Det är inte enbart så att EU:s rättsmedelsdirektiv inte utgör hinder för en sådan ordning utan i praxis konstateras det till och med att *"Denna rättspraxis bygger på antagandet att ett fullständigt uppnående av målet med direktiv 89/665 skulle äventyras om anbudssökande och anbudsgivare tilläts att åberopa överträdelse av reglerna för offentlig upphandling i varje skede av upphandlingsförfarandet, eftersom den upphandlande myndigheten då skulle tvingas att börja om hela förfarandet för att korrigera överträdelserna ... Ett sådant förfarings sätt kan nämligen vara till skada för tillämpningen av unionsdirektiven om förfarandet vid offentlig upphandling, eftersom det utan objektiva skäl kan försena inledandet av de prövningsförfaranden som ålagts medlemsstaterna genom direktiv 89/665."*⁵

Således finns det goda skäl, inte minst utifrån målsättningen med såväl rättsmedelsdirektivet som med övriga upphandlingsdirektiv, att säkerställa en effektiv prövning utan onödig tidsutdräkt. Till detta kan även läggas de praktiska och affärsmässiga aspekterna av en utdragen process både för upphandlande myndigheter och leverantörer för frågor som inte sällan kunnat hanteras på ett tidigare stadium. Arbetsförmedlingen anser att fördelarna med materiella preklusionsregler avfärdas i utkastet utan att genomlysas dessa på djupet. Dessutom nämns inte alls, såvitt Arbetsförmedlingen kunnat se, det som nämnts ovan angående huruvida vår nuvarande process uppfyller målsättningarna med EU-direktiven, främst då en effektiv prövningsprocess utifrån rättsmedelsdirektivets krav.

6.3 Processuella preklusionsregler

Vad gäller förslaget om processuella preklusionsregler avseende begränsningen av möjligheterna för leverantörer att åberopa nya omständigheter i förvaltningsrätten efter två veckor från det att ansökan kom in, är Arbetsförmedlingen kluven men väljer ändå att avstyrka det.

Å ena sidan är det positivt att nya omständigheter inte kan åberopas efter att överprövningsprocessen pågått viss tid. Det skulle i sig, åtminstone teoretiskt, kunna bidra till en effektivare processföring eftersom

³ Europaparlamentets och rådets direktiv 2007/66/EG om ändring av rådets direktiv 89/665/EEG och 92/13/EEG vad gäller effektivare förfaranden för prövning av offentlig upphandling.

⁴ C-54/18 p 40.

⁵ C-54/18 p 41 med därtill hänvisad praxis.

merparten av omständigheterna som en leverantör åberopar kommer in tidigt i processen. Å andra sidan finns det en risk att leverantörer försöker utnyttja de undantag från regeln som föreslås, att de inte kunnat åberopa omständigheten tidigare samt att de annars har en giltig ursäkt. Detta skulle kunna leda till ytterligare komplikationer i processer angående huruvida en leverantör kunnat eller inte kunnat åberopa nya omständigheter. Det är inte alltför osannolikt att sådana omständigheter dessutom skulle åberopas som skäl för överklagande till kammarrätten för det fall en leverantör förlorar målet i förvaltningsrätten. Domstolarna kommer under alla omständigheter att tvingas hantera denna fråga utöver den handläggning som redan följer i en överprövningsprocess vilket riskerar att istället försena processen. Till detta kan läggas att det enligt Arbetsförmedlingens erfarenhet är sällan som nya omständigheter åberopas efter den inledande skriftväxlingen under processen i förvaltningsrätten, vilket gör att den praktiska betydelsen av regeln är tveksam. Mot bakgrund av det som nämnts ovan har Arbetsförmedlingen svårt att se hur förslaget kommer att effektivisera överprövningsprocessen nämnvärt vilket gör att Arbetsförmedlingen avstyrker förslaget.

När det gäller preklusion av nya omständigheter i kammarrätten, tillstyrker Arbetsförmedlingen förslaget i lagrådsremissen. Även i övrigt tillstyrker Arbetsförmedlingen förslaget i lagrådsremissen gällande de processuella preklusionsreglerna

Sammanfattningsvis kommer de föreslagna reglerna gällande preklusion att ha liten praktisk betydelse utom för mål i kammarrätten. Reglerna kommer sannolikt inte bidra på något sätt till en minskning av antalet överprövningar och det kan ifrågasättas om de kommer att leda till en effektivare processföring då ytterligare moment måste bedömas av domstolarna såsom huruvida det är nya omständigheter som åberopas eller inte.

7 Ansökningsavgift och processkostnadsansvar

7.1 Ansökningsavgifter

Arbetsförmedlingen avstyrker förslaget i lagrådsremissen och anser i stället att en ansökningsavgift bör tas ut för att minska antalet onödiga överprövningsmål.

Vid en jämförelse med andra EU länder visar det sig att Sverige har många fler överprövningsmål. En anledning till att det är så kan vara att flera länder har infört en ansökningsavgift i samband med överprövning.

Enligt Arbetsförmedlingen är det därför rimligt att Sverige prövar om antalet överprövningar skulle minska genom att införa en sådan ansökningsavgift.

Arbetsförmedlingen delar Förenklingsutredningens överväganden att det inte finns några avgörande rättsliga eller praktiska hinder mot att införa en fast och enhetlig ansökningsavgift i överprövningsmål.

7.2 Ett ömsesidigt processkostnadsansvar

Arbetsförmedlingen avstyrker förslaget i lagrådsremissen och anser att processkostnadsansvaret har betydelse för sökanden då denne överväger sin rättsliga position. Ett processkostnadsansvar torde ha en avhållande effekt på onödiga överprövningar

8 Övriga frågor rörande överprövning

8.1 Reglerna om förlängd avtalsspärr bör inte ändras

Arbetsförmedlingen tillstyrker förslaget i lagrådsremissen .

8.2 Ett ingående av avtal bör även i fortsättningen förhindra överprövning av en upphandling

Arbetsförmedlingen tillstyrker förslaget i lagrådsremissen .

8.3 Temporär direktupphandling

Arbetsförmedlingen vill återigen påtala att behovet av täckningsköp/temporär direktupphandling vid överprövningar är stort. Behovet grundar sig i en upphandlande myndighets uppdrag och möjlighet att kunna fullfölja sitt uppdrag även då en upphandling blir föremål för överprövning. Syftet är således inte att bryta mot upphandlingslagstiftningen. Som ovan påtalats kan det ytterst handla om den arbetssökande som får vänta på att gå en utbildning eller på att få sin kompetens validerad och därmed fortsatt går arbetslös. Arbetsförmedlingen anser att möjligheten att få göra täckningsköp/temporär direktupphandling under en överprövning mildrar de negativa konsekvenserna som överprövningar har.

Arbetsförmedlingen avstyrker förslaget att inte exemplifiera i lag vilka omständigheter som en upphandlande myndighet ska kunna förutse. Arbetsförmedlingen delar Överprövningsutredningens mening att en sådan regel kan bidra till en mer ändamålsenlig tillämpning av undantaget vid synnerlig brådska. Vidare vore det önskvärt att upphandlande myndigheter kan få mer vägledning i bedömningen av vilka omständigheter som bör kunna förutses. I dagsläget ligger bördan på den upphandlande myndigheten att bedöma detta och med väldigt lite praxis till hjälp.

8.4 Tidsfristen för överprövning av ett avtals giltighet

Mot bakgrund av att det från 1 januari 2021 finns en skyldighet att även efterannonsera resultatet av icke-direktivstyrda upphandlingar, tillstyrker Arbetsförmedlingen förslaget om att tidsfristen för att ansöka om

överprövning av ett avtals giltighet begränsas till 30 dagar efter det att annonsen publicerades.

9 Skadestånd

9.1 Ersättning för rättegångskostnader

Arbetsförmedlingen avstyrker förslaget i lagrådsremissen . Oaktat att Högsta domstolen under senare år i sin praxis preciserat leverantörens rätt till skadestånd för rättegångskostnader, kvarstår en stor osäkerhet för en upphandlande myndighet om när skadestånd för rättegångskostnader är berättigat eller inte berättigat.

Arbetsförmedlingen anser därför att den obalans som finns mellan parterna bör justeras genom att leverantörens rätt till skadestånd för rättegångskostnader begränsas i lag.

Arbetsförmedlingen delar Överprövningsutredningens ståndpunkt att en sådan begränsning inte skulle stå i strid med de EU-rättsliga principerna om effektivitet och likvärdighet.

9.2 Fristen för att ansöka om skadestånd bör anpassas till EU-rätten

Arbetsförmedlingen tillstyrker förslaget i lagrådsremissen .

10 Annonsering av icke-direktivstyrda upphandlingar

Förslaget i lagrådsremissen avseende efterannonsering avstyrks av Arbetsförmedlingen.

Det är positivt och efterlängtat att nuvarande reglering förtydligas så att det inte kan tolkas som att samtliga anskaffningar från första krona ska efterannonseras. En sådan tolkning var aldrig avsedd.⁶

Det bör dock poängteras att syftet är att inhämta statistik och att fördelarna med detta ska vägas mot det merarbete och de ökade kostnader som blir förknippade med en efterannonsering. Allmänhetens insyn finns redan möjliggjord genom tryckfrihetsförordningen och offentlighets- och sekretesslagen.⁷I det fall det är leverantörernas insyn som eftersträvas så är istället ett annonseringskrav mer ändamålsenligt.

Insamlingen av statistik ska bygga på information som redan finns i elektroniska system för att på så sätt minska ner på ett tidskrävande merarbete. Men för att inte skapa betydande merarbetet måste det vara

⁶ Prop. 2018/19:142 s. 35

⁷ Tryckfrihetsförordning (1949:105) samt Offentlighets- och sekretesslag (2009:400).

fråga om information som finns i samma elektroniska upphandlingssystem där funktionen för efterannonsering finns.

Som exempel kan nämnas att en anskaffning till ett värde av 100 000 kronor kan dokumenteras genom exempelvis e-order/e-faktura i ett affärssystem samt avtal i en diarieakt. Dock behöver köpet inte hanteras i ett upphandlingssystem. I sådant fall innebär en efterannonsering ett större merarbete än vad ut förslaget i lagrådsremissen uppmärksammar. I förslaget nämns att vid en dokumentationsplikt så finns redan uppgifterna och således innebär det inget större merarbete. Dock handlar det inte om att ta reda på uppgifterna (de är kända vid alla köp) utan snarare om ett administrativt merarbete när dessa uppgifter manuellt ska överföras från ett eller två andra elektroniska system till ett elektroniskt upphandlingssystem för att skapa en efterannonsering.

Arbetsförmedlingen skulle gärna se att man utreder om det finns andra sätt att inhämta generell statistik om direktupphandlingar som är mindre tidskrävande för upphandlande myndigheter. Exempelvis genom summering och rapportering på årsbasis.

Arbetsförmedlingen ställer sig frågande till resonemanget i förslaget kring att statistiken ska vara enhetlig och jämförbar när förslaget innebär att köp av välfärdstjänster ska efterannonseras från första krona. Arbetsförmedlingen anser även här att köp av välfärdstjänster till ett lågt värde, som man enligt lagen inte är förpliktigad att annonsera, då inte heller ska träffas av något krav på efterannonsering.

Slutligen bör poängteras att regelverket för upphandlingar som inte är direktivstyrt, nyligen var föremål för utredning i syfte att nå förenklingar. Förslaget i lagrådsremissen i dessa delar leder dessvärre till en motsatt effekt och oproportionerligt höga transaktionskostnader för anskaffningar av lågt värde.

11 Tidsgränser vid uteslutning av en leverantör

De missförhållande som uppräknas i 13 kap. 3 § LOU kan i förekommande fall vara så allvarliga att tre års tid får anses vara en väldigt kort period då detta ligger en leverantör till last vid anbudsgivning. Det ska här även poängteras att en leverantör alltid kan visa att den är tillförlitlig trots historiska missförhållanden med hjälp av bestämmelserna i 13 kap. 5 § LOU om s.k. "self-cleaning".

Uteslutningsgrunderna har som syfte att förhindra att brottsliga och oseriösa leverantörer vinner kontrakt med det offentliga och därigenom erhåller finansiering till en sådan verksamhet. Det är Arbetsförmedlingens erfarenhet att enbart det faktum att tre år har passerat, sällan förändrar en oseriös leverantörs missförhållanden.



Datum
2021-03-31

Diarienummer
Dnr Af-2020/0075 5837

Av ovanstående skäl hade Arbetsförmedlingen gärna sett att fem år hade gällt för alla uteslutningsgrunder. Med hänsyn till regleringen i direktivtexten i art 57.7⁸ tillstyrker dock Arbetsförmedlingen förslaget i lagrådsremissen .

På Arbetsförmedlingens vägnar

Maria Mindhammar
generaldirektör

Robert Alexanderson
verksjurist

Beslut i ärendet har fattats av generaldirektören Maria Mindhammar. Ärendet har föredragits av verksjuristen Robert Alexanderson. I den slutliga handläggningen av ärendet har även rättschefen Anna Middelman och tf förvaltningsdirektören Martin Kruse deltagit.

Beslutet fastställs digitalt i Diariet och saknar därför namnunderskrifter.

⁸ Europaparlamentets och rådets direktiv 2014/24/EU.