

## SOU 2020:32 Grundpension – Några anslutande frågor

Juridiska institutionen vid Stockholms universitet (institutionen) har genom remiss anmodats att avge yttrande i rubricerat ärende.

### Bakgrund

Bakgrunden till betänkandet är att EU-domstolen i målet *Zaniewicz-Dybeck* konstaterat att den svenska garantipensionen för de som är födda 1938 eller senare ska samordnas enligt de särskilda reglerna om minimiförmåner enligt förordning 883/2004 och inte längre som pensionsförmåner. Det nya rättsläget innebär att garantipensionen tappar sin starka anknytning till Sverige eftersom förordningens reglering av minimiförmåner föreskriver att även försäkringsperioder från andra medlemsstater ska beaktas vid beräkningen av garantipensionen. Vidare medför det nya rättsläget att ingen export av garantipensionen kommer längre kunna ske.

Betänkandet Grundpension SOU 2019:53 innefattade, mot bakgrund av ovan beskrivna rättsläge, en analys och ett förslag till hur garantipension och garantipension till omställningspension bör konstrueras framöver och regleras i socialförsäkringsbalken. Analysen innefattade vidare angränsande förmåner. Betänkandet föreslog att en grundpension som har starkare drag av pensionsförmån införs istället för nuvarande garantipension som befunnits utgöra minimiförmån med inslag av socialt bistånd. Det samma gällde för införandet av en ny grundpension till omställningspension som ersätter garantipension till omställningspension.

Förevarande betänkande ansluter till förslaget om införande av grundpension. Dels innefattar förslaget en anpassning av kraven på försäkringstid för vissa förmåner med anledning av riksdagens att införa en riktålder i pensionssystemet. Dels innefattar förslaget att ett nytt grundskydd – grundersättning – införs inom sjukersättningen och aktivitetsersättningen för att en enhetlighet i socialförsäkringen bibehålls när garantipension ersätts med grundpension.

Ju

### Juridiska fakulteten

## Bedömning

Institutionen har inget att erinra mot hur betänkandet beskriver gällande rätt i ljuset av EU-domstolens avgörande. Vidare finner institutionen att betänkandets förslag är adekvata i sin strävan att säkerställa enhetligheten i nuvarande svenskt pensionssystem. Till följd av att rättsläget för närvarande får betecknas som osäkert är de förtydliganden som förslagen innebär välkomna. Institutionen tillstyrker utredningens förslag.

Remissvaret har på fakultetsnämndens uppdrag har beslutats av dekanus, professor Jessika van der Sluijs. Yttrandet har beretts av professor Jane Reichel och docent Jaan Paju. Föredragande har varit kanslichef Catharina Sitte-Durling. Yttrandet har expedierats av Juridiska fakultetskansliet.



Jessika van der Sluijs

Catharina Sitte-Durling