



Regeringskansliet  
Miljödepartementet

## Remissvar i ärende M2020/00750/Me Promemorian Åtgärder för att underlätta brådskande ändringar av tillståndsprövade miljöfarliga verksamheter i samband med covid- 19

Länsstyrelsen Västernorrland anser att processen gällande föreslagna förändringar har varit konstruktiv och bedömer att föreslagna ändringar är acceptabla under rådande förhållanden. På lång sikt bör dock frågan utredas vidare för att hitta en lösning som är mer permanent för liknande situationer i framtiden. De processuella reglerna i miljöbalken och aktuella förordningar bör innefatta undantagsregler för pandemier och liknande nödsituationer.

Det har visat sig finnas ett behov av undantagsregler från både tillståndprocessen och prövningsunderlaget vilka länsstyrelsen tycker i första hand ska hanteras av de tillståndsmyndigheter som vanligtvis hanterar aktuella prövningar. Länsstyrelsen är tveksam till att tillsynsmyndigheterna ska besluta i frågor som annars prövas av tillståndsmyndigheterna. Tillsynsmyndigheterna har visserligen stor erfarenhet och rutin av att hantera anmälningsfrågor, men tyvärr inte samma kunskap och erfarenhet i aktuella tillståndsfrågor och tillståndsbedömningar. Det kan därför ifrågasättas om tillsynsmyndigheterna har den kunskap som behövs för att göra en korrekt rättssäker bedömning. Länsstyrelsens kunskap framhålls också som viktig för att bedöma om det finns behov av ändringen och om de särskilda kriterierna för att en tillfällig ändring är uppfyllda.

I övrigt har vi följande synpunkter:

- I förslaget till ny 1 kap. 4 b § första stycket förordningen om ändring i miljöprövningsförordningen (2013:251) anges följande: Trots 4 § krävs det inte tillstånd om en brådskande ändring av en tillståndspliktig verksamhet behövs på grund av spridningen av det virus som orsakar sjukdomen covid-19 om ändringen avser. [...]

I andra stycket gör man ett förtydligande: Tillstånd för sådana ändringar krävs inte trots att ändringen strider mot tillståndets omfattning eller tidigare meddelade villkor.

Det blir inte tydligare med andra stycket, eftersom det redan av första stycket framgår att ändringar som är hänförliga till covid-19 får göras utan tillstånd. Andra stycket kan i värsta fall uppfattas som en begränsning av första stycket. Om tanken inte är att begränsa första stycket bör andra stycket strykas.

- I förslaget till ny 1 kap. 4 b § (samma bestämmelse enligt ovan) anges att "Om det finns synnerliga skäl får perioden förlängas, till och med den 30 juni 2021." På sidan 21 beskrivs anledningen till att ändringen ska vara tidsbegränsad. Där anges att om det finns synnerliga skäl får ytterligare tre månader ges; till och med den 31 mars 2021. Dessa datum behöver justeras så de stämmer överens.
- Förslagsvis förtydligas ovan bestämmelse (4 b §) så att det även av lagtexten framgår att för en förlängning krävs att verksamhetsutövaren anmäler behovet av förlängning och att tillsynsmyndigheten fattar ett nytt beslut. Det framgår inte av lagtexten såsom den nu är utformad.
- På sidan 19 beskrivs skälet till förslaget om ändring av tillståndspliktiga verksamheter på följande sätt. "Förslaget möjliggör anmälan av en ändring som annars skulle vara tillståndspliktig... Genom ändringen ökar förutsättningarna för att snabbt kunna stärka produktion av produkter som krävs i sjukvården och för att minska smittspridning samt andra funktioner som behövs såsom krematorier." Här framstår det som att krematorier är ett exempel på andra funktioner som kan komma i fråga för ändringen. Av övriga promemorian är tydligt att det endast avser krematorier och inga andra funktioner. Avsnittet kan justeras för att undvika otydligheter.
- I förslaget till ny 27 b § förordningen (1998:899) om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd står följande: "Den myndighet som handlägger ett anmälningsärende...ska handlägga ärendet skyndsamt och ska när ärendet är tillräckligt utrett, besluta om att godkänna anmälan, eller vid behov förelägga om försiktighetsmått eller förbud om verksamhetsutövaren inte föreläggs att ansöka om tillstånd." Meningen är svårläst och förslagsvis kan man se över kommateringen.
- Vidare står i förslaget till ny 27 b § att "Ett föreläggande ska ange den tid den ändrade verksamheten får bedrivas." Av övriga promemorian framgår att beslut ska fattas i varje enskilt fall och att det i respektive beslut ska anges den tid den ändrade verksamheten får bedrivas. Det bör således ändras från föreläggande till beslut.

Daniel Gustafsson, länsråd

Detta ärende är digitalt och saknar därför namnunderskrift.