

Miljö- och energidepartementet  
103 33 Stockholm

[m.registrator@regeringskansliet.se](mailto:m.registrator@regeringskansliet.se)  
[charlotta.broman@regeringskansliet.se](mailto:charlotta.broman@regeringskansliet.se)  
[linn.akesson@regeringskansliet.se](mailto:linn.akesson@regeringskansliet.se)

## Remissvar om Promemoria om Mer fastighetsnära insamling av förpackningsavfall och returpapper – utveckling av producentansvaren

### Sammanfattning

- Kemikalieinspektionen är positiv till att ansvarsfrågan för insamling av förpackningsavfall och returpapper kommer till en långsiktig lösning och hoppas att detta även kan medföra att både produktutveckling och avfallshantering kan utvecklas så att riskerna för spridning av farliga ämnen minskas.
- Kemikalieinspektionen ser att ytterligare ambitionshöjningar behövs framöver för att nå cirkulära ekonomier, för att uppfylla etappmålet om giftfria och resurseffektiva kretslopp och troligtvis även för att uppfylla nya krav i det reviderade ramdirektivet för avfall.
- Kemikalieinspektionen är positiv till att förtydliga syftet i förpackningsförordningen om att begränsa skadligheten för miljön av material och ämnen i förpackningar, men vi är tveksamma till om begreppet skadlighet är det rätta.
- Kemikalieinspektionen är positiv till att det blir ett tydligare ansvar på producenterna att framställa förpackningar så att utsläppen av skadliga ämnen minimeras. Vi föreslår att begreppet ”farliga” används istället för skadliga och att producentens ansvar för att substituera farliga ämnen förstärks.
- Kemikalieinspektionen instämmer i de bedömningar som görs i avsnittet om sanktioner, men vill upprepa att vi ser behov av en allmän översyn av sanktionssystemet på miljörättens område.

### Synpunkter

#### Avsnitt 5 Insamling av förpackningsavfall och returpapper

Kemikalieinspektionen ställer sig positiv till att en långsiktig lösning i ansvarsfrågan kommer till stånd, eftersom det har varit en fråga som under lång tid stått i vägen för utveckling inom avfallsområdet. Vår förhoppning är att avgörandet ska leda till en

vidareutveckling av både produktutveckling och avfallshantering, som i sin tur kan leda till avfallsförebyggande åtgärder och säker materialåtervinning utan risk för spridning av farliga ämnen. Kemikalieinspektionen anser att det behövs ytterligare ambitionshöjningar för att nå cirkulära ekonomier, för att uppfylla etappmålet om resurseffektiva och giftfria kretslopp och troligtvis även för att uppfylla nya krav i det reviderade ramdirektivet för avfall.

Kemikalieinspektionen saknar dock underlag för att ta ställning till vilka konsekvenser ansvarsfrågan får för den totala riskminskningen av farliga ämnen i avfallet från förpackningar och tidningar.

#### Avsnitt 7 Förordningarnas syfte och krav på utformning av förpackningar

Kemikalieinspektionen är positiv till förslaget i avsnitt 7.1 som handlar om att förordningens syfte utformas så att det även omfattar att begränsa *skadligheten* för miljön av material och ämnen i förpackningar. Vi är dock något tveksamma till att begreppet ”skadlighet” är det optimala eftersom begreppet inte är ett allmänt använt begrepp i lagstiftningen. Förslagsvis kan man använda samma begrepp som används i förpackningsdirektivet ”minska inverkan på miljön och säkerställa en hög miljöskyddsnivå”. Man skulle också kunna tillägga, ”genom att så långt som möjligt fasa ut särskilt farliga ämnen och successivt byta ut farliga ämnen mot mindre farliga” för att ytterligare förtydliga ansvaret som producenterna har.

Kemikalieinspektionen är också positiv till att stärka kraven i avsnitt 7.3 om att förebygga uppkomsten av förpackningsavfall, inklusive att förpackningarna framställs så att utsläppen av skadliga ämnen minimeras. Istället för att använda begreppet ”skadliga ämnen” kan övervägas om ”farliga ämnen” ska användas eftersom detta är ett begrepp som är definierat i lagstiftningen (artikel 3 i CLP-förordningen<sup>1</sup>). Detta är också i linje med den ändring som görs i den reviderade ramlagstiftningen för avfall, där begreppet ”skadliga ämnen” ersätts med ”farliga ämnen”.

Kemikalieinspektionen ställer sig också positiv till de upplysningsbestämmelser som föreslås i 7.5 och 7.6.

#### Avsnitt 9 Sanktioner

Kemikalieinspektionen instämmer i de bedömningar som görs i avsnittet om sanktioner. Samtidigt vill vi framhålla behovet av en allmän översyn av sanktionssystemet på miljörettens område i linje med vad vi framfört med anledning av Miljöutredningens betänkande SOU 2017:63 (M2017/01714/Me; vårt dnr 4.2.3.a-H17-07040).

#### Avsnitt 13.6 Miljömässiga konsekvenser

Kemikalieinspektionen anser att det saknas underlag i miljökonsekvensbeskrivningen om risker för spridning och exponering av farliga ämnen.

---

<sup>1</sup> Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 1272/2008 av den 16 december 2008 om klassificering, märkning och förpackning av ämnen och blandningar, ändring och upphävande av direktiven 67/548/EEG och 1999/45/EG samt ändring av förordning (EG) nr 1907/2006

I detta ärende har generaldirektör Nina Cromnier beslutat. Anne-Marie Johansson har varit föredragande. I den slutliga handläggningen har också avdelningschef Mona Blomdin Persson och jurist Christophe Kellner deltagit.

På Kemikalieinspektionens vägnar



Nina Cromnier



Anne-Marie Johansson