



Till Finansdepartementet

Diarienummer Fi2024/00073

fi.remissvar@regeringskansliet

Kopia till anna.stenberg@regeringskansliet.se

REMISSYTTRANDE ÖVER PROMEMORIAN DIGITAL OPERATIV MOTSTÅNDSKRAFT FÖR FINANSSEKTORN

Sparbankernas Riksförbund (Förbundet) har följande synpunkter på remissen.

Enligt 1 kap. 3 § förslaget till kompletteringslag ska finansiella entiteter under Finansinspektionens tillsyn betala årliga avgifter för att bekosta myndighetens verksamhet enligt DORA. För finansiella entiteter med rörelselagstiftning följer redan av denna lagstiftning en skyldighet att betala avgifter till Finansinspektionen och givet att krav på efterlevnad av DORA föreslås regleras in i respektive rörelselagstiftning synes gränsen mellan Finansinspektionens kostnader för sedvanlig tillsyn respektive kostnader med anledning av DORA inte vara knivskarp. Med anledning av detta föreslår Förbundet att det i 1 kap. 3 § kompletteringslagen preciseras ytterligare vad avgifterna enligt den lagen ska bekosta.

Vad gäller Finansinspektionens möjligheter till ingripanden och sanktionsavgift anges i promemorian (s. 79 och s. 92) att bestämmelser om ingripanden i rörelselagstiftningen för olika finansiella entiteter omfattar dessa entiteters skyldigheter enligt DORA samt att bestämmelserna om sanktionsavgifter i dessa rörelselagar i förekommande fall blir tillämpliga. Promemorians slutsats i denna fråga är att Finansinspektionen inte behöver ges ytterligare befogenheter. Förbundet delar bedömningen och anser det viktigt att onödig dubbelreglering undviks. Förbundet anser därför att 4 kap. 14 § förslaget till kompletteringslag behöver hänvisa till 4 kap. 1 § samma lag och inte till 4 kap. 2 § såsom föreslagits.

När det kommer till Finansinspektionens tillsyn föreslår dock promemorian – tvärtemot hur frågan om ingripanden föreslagits hanteras – en dubbelreglering. I 3 kap. 2-3 §§ förslaget till kompletteringslag ges Finansinspektionen rätt att förelägga en juridisk person att tillhandahålla uppgifter samt en rätt för Finansinspektionen att genomföra



platsundersökning. För finansiella entiteter med rörelselagstiftning – i vart fall för kreditinstitut – följer dessa rättigheter för Finansinspektionen redan av befintliga bestämmelser i lagen om bank- och finansieringsrörelse. Promemorian uppmärksammar att detta rör sig om dubbelreglering (s. 75f.) men synes motivera det med att en motsvarande överlappning förekommer i ett annat fall på finansmarknadsområdet. Förbundet vill framhålla att enkelhet och precision är viktiga egenskaper i en författning och avstyrker därför ytterligare dubbelreglering.

Vad gäller Finansinspektionens tillsyn föreslås även att inspektionen ska få förelägga den som förväntas kunna lämna upplysningar i en sak att inställa sig till förhör på tid och plats som inspektionen bestämmer samt att detta föreläggande ska kunna förenas med vite. Förbundet noterar att det underliggande kravet i DORA är att den behöriga myndigheten ska ha befogenheter att utföra kontroller eller inspektioner *på plats* vilket ska inkludera rätten att höra vilken annan fysisk eller juridisk person som helst *som går med på att höras*. Förvisso anger DORA att den behöriga myndighetens befogenheter inte ska vara begränsade till enbart dessa befogenheter men Förbundet saknar ett övervägande i promemorian om vilka bestämmelser som i denna del är nödvändiga för att uppfylla kraven i DORA. Förslaget synes gå utöver vad som krävs enligt DORA, vilket ansatsen i promemorian var att förslagen inte skulle göra.

Gällande den föreslagna ändringen av 6 kap. 2 § lagen om bank- och finansieringsrörelse (samt motsvarande föreslagna ändringar i övrig rörelselagstiftning) är Förbundet av uppfattningen att det föreslagna tillägget gör att paragrafen förlorar del av sin övergripande karaktär om en hänvisning till en specifik reglering införs, vilket vore en nackdel. Vidare är placeringen av det föreslagna tillägget inte helt optimal. Rubriken som föregår paragrafen är "Riskhantering" medan kraven som nätverks- och informationssystem ska uppfylla enligt DORA kan argumenteras handla om mer än enbart riskhantering. Om den aktuella bestämmelsen ska införas föreslår Förbundet att det sker på annan plats i lagtexten. Vidare anser Förbundet att en enklare metod att hänvisa till förordningen skulle göra att lagtexten tyngs mindre, vilket vore att föredra. Det torde vara möjligt att tillräckligt tydligt hänvisa till förordningen utan att skriva ut den fullständiga titeln. Därutöver efterfrågar Förbundet en bedömning av om bestämmelsen är nödvändig då det följer direkt av DORA vilka krav ett kreditinstituts nätverks- och informationssystem ska uppfylla.

Förbundet vill även påpeka att vissa andra hänvisningar till DORA, som promemorian föreslår, behöver granskas närmare. I den föreslagna lydelsen av 15 kap. 1 a § lagen om bank- och finansieringsrörelse införs hänvisningar till paragrafer i DORA som inte är



tillämpliga för kreditinstitut, exempelvis artiklarna 11.9, 12.5, 16.1-2 m.fl. Detsamma gäller övrig rörelselagstiftning där motsvarande ändring föreslås.

Slutligen vill Förbundet framföra synpunkt på promemorians förslag om ändring i offentlighets- och sekretesslagen. Förbundet delar promemorians bedömning av att uppgifter som rör finansiella entiteters verksamhet enligt DORA är av särskilt känslig karaktär och Förbundet anser därför att det finns anledning att överväga en starkare sekretess för dylika uppgifter, bland annat med hänvisning till hur uppgifterna, för det fall de skulle lämnas ut, skulle kunna nyttjas av t.ex. främmande makt i syften som kan vara destabiliserande inte bara för en enskild aktör utan för hela samhället. Förbundet föreslår därför att ett omvänt skaderekvisit ska gälla för denna typ av känsliga uppgifter och att presumptionen således ska vara att uppgifter av aktuellt slag är föremål för sekretess.

Stockholm den 15 april 2024

SPARBANKERNAS RIKSFÖRBUND

Björn Elfstrand
Verkställande Direktör

Frederick Sheppard