

Näringsdepartementet

10333 Stockholm

Begäran om yttrande över EU-kommissionens förslag om gemensamma bestämmelser för olika fonder

Er beteckning: Dnr N2018-03829-RTS

Sammanfattning

Vi anser att förslagen för nästa programperiod är överskådliga och mer strukturerade än innevarande programperiod vilket är positivt.

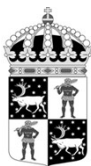
Vi har valt att lämna detaljerade synpunkter på följande förordningsförslag:

- Nr KOM (2018) 375 - de gemensamma bestämmelserna, (CPR)
- Nr KOM (2018) 372 - de specifika bestämmelserna för Europeiska regionala utvecklingsfonden (ERDF) samt
- Nr KOM (2018) 374 **Fel! Dokumentvariabel saknas.** - de särskilda bestämmelserna för målet Europeiskt territoriellt samarbete (Interreg).

Synpunkter utifrån respektive förordning och hänvisning till artiklar

KOM (2018) 375 CPR

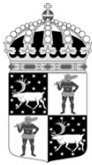
Artikel	Kommentar
CHAPTER I General provisions on the Funds	Hela kapitel I borde kunna gälla även för Interreg, tex artiklarna 16-21 verkar vara ganska allmänna bestämmelser.
Art. 17 Content of programmes	CPR art 17.5 säger att interventionstyper ska bygga på en nomenklatur som fastställs i bilaga I men CPR art 17.5 gäller inte för Interreg enligt CPR art 1.5? I Interreg förordning 17. 4 e) vi) står det om typ av intervention men den hänvisar inte heller till vilka interventionstyper som gäller för Interreg. Om CPR bilaga I ska gälla även för Interreg så finns inga interventionstyper för de särskilda interregmålen "Bättre Interreg-styrning" och "Ett tryggare och säkrare Europa" eller är det tänkt att Interregprogram ska använda någon av övriga (jfr PO 5 som kan använda alla koder)?
Art. 50 Direct staff costs concerning grants	Oklart om p 2 b) betyder beräkning kan göras utifrån organisationens egna normalårsarbetstid (som används i bokföring för ordinarie verksamhet) och bryta ner denna till månadsarbetstid (varför är det just månadsarbetstid i b och inte även där årsarbetstid)? Erfarenheterna har visat att mycket av justeringar som görs vid granskning beror på att organisationen inte har 1720 timmar vid beräkning av timkostnaderna i sin bokföring och då blir det många små justeringar vid kontroller pga att bokföring inte stämmer med beräkningssätt 1720 timmar. Kraven i punkten 3 riskerar nog att göra att det blir ännu mer att följa upp och att avstämma än vad det är nu. Det



	gäller dessutom det totala antalet timmar och inte bara för insatsen, så även personer som endast arbetar ett fåtal timmar i projekten behöver man följa upp.
Art. 58 Non eligible costs	Om momskostnaden är stödberättigad för alla projekt med budget under 5 miljoner euro förenklar det för de projekt där moms brukar vara en kostnad i projekten. Men hur påverkar det stödmottagare som normalt drar av moms, blir det merarbete för dem? Tex kommuner, statliga organisationer, m.m.
Art. 60 Relocation	Bestämmelsen skulle kunna rymmas under art 58 istället för att vara en egen artikel.
Art. 61 Specific eligibility rules for grants	61.2,d Värdeminskningar/avskrivningar, förtydliganden behövs. Gör man skillnad på offentliga medel och offentliga bidrag? Vad definierar man som offentliga bidrag i verksamheter som är offentligt finansierade? De flesta stödmottagare är offentliga aktörer och då uppkommer fråga om tex kostnader för värdeminskning på testutrustning hos universitetet kan vara ok om den har finansierats genom ordinarie offentliga anslag men inte om de fått särskilda bidrag för just den utrustningen.
Art. 63 Responsibilities of Member States	p 6. Hur ska förvaltande myndighet ta hand om klagomål på tex en utvald/icke utvald insats om svenska regelverket säger att beslut om stöd (eller beslut att inte ge stöd) inte kan överklagas (som är fallet i gällande svenska regelverk)?
Art. 84 Pre-financing	Se även kommentar i Interreg-förordningen Art 49, Art 84.4, förtydligande behövs med anledning av hur förskott ska avräknas. Sker det årligen eller bara i sista räkenskapsåret för programperioden?
Art. 85 Payment applications	Att kommissionen anser att programmen högst får göra 4 betalningsansökningar per räkenskapsår kan skapa likvida problem då man inte kan styra när man vill söka återbetalningar.
Art. 87 Common rules for payments	Att kommissionen även för denna kommande period bara avser att betala ut 90 % av stöden vid de mellanliggande betalningarna kommer tillsammans med de minskade förskotten och möjligheterna att göra färre betalningsansökningar till kommissionen att försämrå likviditeten för programmen.
ANNEX XI Elements for the audit trail – Article 63(5)	Punkt 2 om att bidragsavtal ska vara undertecknat av stödmottagare och av FM är en administrativ börda för bägge partners och bör tas bort. I Sverige har vi digitala myndigheter som gör sina beslut i digitala system och skriver inte ut dokumenten utan skickar dem digitalt via system och därför blir det en tillbakagång i den digitala utvecklingen samt ytterligare en tidsaspekt att ta hänsyn till om man måste skriva ut, signera för hand, skicka till stödmottagare, invänta signering och återskick av stödmottagare.

KOM (2018) 372 ERDF

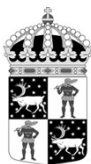
Artikel	Kommentar
ANNEX I <i>Table 1</i>	Kopplingen mellan dessa indikatorer och de centrala i Annex II kan förtydligas. Ibland motsvarar de exakt och ibland är det flera av dessa som tillsammans utgör en av de centrala men det är inte jättetydligt.



ANNEX II	Se ovan kommentar på table 1, Annex I. Kan förtydligas då man kan tro att dessa centrala är extra indikatorer man måste mäta i programmet för att kunna rapportera dessa till KOM men det är det ju inte eftersom de redan finns i annex I.
----------	---

KOM (2018) 374 Interreg

Artikel	Kommentar
Art. 17 Content of Interreg programmes	Punkt 4 e) vi) angår typ av intervention men hänvisar inte till vilka interventionstyper gäller för Interreg? CPR art 17.5 säger att interventionstyper ska bygga på en nomenklatur som fastställs i bilaga I men CPR art 17.5 gäller inte för Interreg enligt CPR art 1.5? Om CPR bilaga I ska gälla även för Interreg så finns inga interventionstyper för de särskilda interregmålen "Bättre Interreg-styrning" och "Ett tryggare och säkrare Europa" eller så får man använda någon av övriga (jfr PO 5 som kan använda alla koder)?
Art. 26 Technical assistance	Respektive utbetalning från KOM för ett internt CBC-program (tex Nord) blir i så fall 6% av stödberättigande utgifter i varje ansökan om utbetalning. Enkel hantering men kan skapa likvida problem i början av programmet. Detta då enskilda projekt inte har haft så mycket utgifter vilket innebär att de stödberättigande utgifterna i varje betalningsansökan till KOM inte är så stora vilket innebär att utbetalning avseende TA-medel inte heller blir så stor. Betyder p 3 sista meningen att man får en extra utbetalning på 500 000 euro vid första tillfället (om programbudgeten är mellan 30 000 000 och 50 000 000 euro? Detta hjälper likviditeten. (Ska det betraktas som ett extra förskott även om det inte nämns i artikeln om utbetalningar och förskott?)
Art. 27 Monitoring committee	Gäller p 6 även för information som delas med en/flera inrättade styorkommittéer?
Art. 31 Transmission of data	Nationell fråga att lösa: Viktigt att NYPS2020 (om det är det som fortsatt ska användas) kan producera en rapport som är uppbyggd exakt som KOM vill att uppgifterna ska rapporteras, helst så att man enkelt kan importera filen direkt i SFC2021. Då går det snabbt och lätt att lämna in rapporter 6 ggr per år.
Art. 33 Indicators for the European territorial cooperation goal (Interreg)	Hänvisningen till 17.3.d ii) möjligen fel och ska istället vara 17.4 e ii)?
Art. 35 Responsibilities of managing authorities and partners with regard to transparency and communication	Varför behövs punkten 2? CPR 44.1 borde kunna vara tillämplig även på Interregprogram, dvs hela artikel 44 borde kunna vara tillämplig. I punkten 3 hänvisas till att CPR 44.2.-44.7 ska gälla för Interregprogram. Det finns ingen punkt 44.7 i CPR så det ska väl i såfall stå 44.6 om det måste specificeras specifikt ifall inte 44.1 också kan gälla för Interregprogram.
Art. 36 Rules on eligibility of expenditure	Punkt 1. Vår ligger skillnaden mellan "utanför en medlemsstat" och "utanför unionen" (dvs varför behöver man specificera "inklusive utanför unionen" när man redan skrivit utanför en medlemsstat)? Punkt



Länsstyrelsen
Norrbotten

YTTRANDE

4 (4)

Datum
2018-09-04

Diarienummer
300-8433-2018

	1 och 5 – betyder dessa två tillsammans att stödmottagaren/ partnern inte får vara från utomeuropeiskt land /territorium men att de partners som enligt förordningarna är stödberättigande partners får ta kostnader ”var som helst i världen” (dvs kan resa till ex USA eller Kina på forsknings-konferens om det gagnar projektet?)
Art. 37 General provisions on eligibility of cost categories	Punkten 3 – eftersom de är specificerade som inte stödberättigade för Interregprojekt, betyder det att uppräknade kostnader är stödberättigande för tex målet Investering och sysselsättning?
Art. 40 Travel and accommodation costs	Punkt 5 - schablon för resor och logi bör istället beräknas på personalkostnader då det i de flesta fall är personalen som ger upphov till kostnader för resor och logi (och inte hur mkt övriga direkta kostnader projektet har).
Art. 49 Payments and pre-financing	Inga initiala förskott men jfr kommentar ovan på art 26. Årliga förskott – lägre än i innevarande programperiod. Farhåga för likvida problem för programmen. Se även kommentarer för Art 84 i CPR

De som medverkat i beslutet

Beslutet har fattats av landshövding Björn Nilsson med Veronica Estling som föredragande. I den slutliga handläggningen har också Andreas Lind, chef för avdelning Näringsliv medverkat.

Så här hanterar vi dina personuppgifter

Information om hur vi hanterar dessa hittar du på www.lansstyrelsen.se/dataskydd.