



Stockholm den 28 januari 2022

Remissyttrande  
Ert Dnr: Fi2021/04051

Finansdepartementet  
fi.remissvar@regeringskansliet.se

## Remiss av promemorian BNP-indexering av skatterna på kemikalier i viss elektronik och på avfallsförbränning

ElektronikBranschen tackar för möjligheten att svara på denna remiss. Vi avgränsar dock vårt svar kring elektronikskatten.

I promemorian föreslår regeringen att skatten på kemikalier i viss elektronik ska räknas om, utöver årligen med hänsyn till förändringen i konsumentprisindex (KPI), även med beaktande av utvecklingen av bruttonationalprodukten genom ett tillägg med två procentenheter till förändringen i KPI. Det innebär således en ny och ytterligare höjning av skatterna utöver vad som först lagstiftades om.

I den granskning av lagen om kemikalier i elektronik som Kemikalieinspektionen och Skatteverket, genomfört på uppdrag av regeringen, konstaterar myndigheterna att skatten inte haft avsedd effekt på syftet med lagen, d.v.s. att minska tillförseln av farliga ämnen till människors hemmiljö och på så vis skydda människors hälsa. Myndigheterna konstaterar i sin granskning att skatten är svår att administrera, både för företag och myndigheter. Det är med stor besvikelse vi konstaterar att regeringen skrivit av dessa rapporter mot budgetpropositionen utan vidare åtgärd!

ElektronikBranschen stöder naturligtvis arbetet med substitution av farliga ämnen i produkter i branschen, ett arbete som pågått länge och är ständigt pågående. Men det är tydligt att lagens och skattens syfte att försöka stimulera de beskattade företagen att utveckla eller importera andra produkter för att på så sätt minska vissa utpekade kemikalier i människors hemmiljö inte uppnås med en svensk nationell skatt på elektronik eftersom varorna tillverkas för en global marknad. Detta bekräftas av myndigheternas ovan nämnda rapporter.

Däremot har elektronikskatten medfört stora administrativa resurser för såväl företag som myndigheter. Resurser som istället skulle kunna läggas på arbete inom området på internationell nivå med att försöka ersätta kemikalier till bättre alternativ. Genom harmoniserad lagstiftning på EU:s inre marknad undviks onödigt administrativt arbete där

företagen behöver anpassa produkter efter varje enskilt lands krav. Vi anser även att det är på den nivå ett sådant arbete ska bedrivas och att Sverige istället bör vara drivande i det arbetet på EU-nivå. Förbud på EU-nivå skulle få den effekt som lagen från början syftade till.

Givet det ovan anser ElektronikBranschen att eftersom lagens syfte inte uppnås bör den tas bort. Avsikten med en miljöskatt måste vara att driva förändring mot miljömål, inte generera kontinuerliga inkomster till staten, vilket vi inte kan stödja. Sker inte detta avråder ElektronikBranschen starkt från att skatten höjs med beaktande av utvecklingen av bruttonationalprodukten genom ett tillägg med två procentenheter till förändringen i KPI.

En årlig uppräknings med två procentenheter utöver konsumentprisindex (KPI), i stället för sedvanlig uppräknings på enbart KPI, skulle innebära att överindexeringen på 20 års sikt medför en 50 procentig höjning av skatterna utan att riksdagen fattat några nya beslut.

Det bör noteras att tidigare höjningar av skatten inte har gjort skatten mer ändamålsenlig. Exempelvis genomfördes en höjning på mer än 30 procent i augusti 2019. Den uteblivna miljöeffekten av tidigare höjningar av skatten visar att det aktuella förslaget om en årlig överindexering är fel väg framåt om syftet är att göra skatten mer ändamålsenlig i förhållande till lagens syfte.

I stället bör, om skatten bibehålls, arbetet omedelbart startas med att justera lagen på det sätt Kemikalieinspektionen och Skatteverket föreslår i sin utredning och som vi utvecklar i den position vi tagit fram tillsammans med berörda branscher, så att lagen istället får den avsedd effekten utifrån dess syfte (bifogas).

Kort sammanfattat handlar det främst om följande:

- Om skatten trots allt behålls måste företag kunna erhålla 100 procent avdrag om angivna beskattningsbara kemikalier inte finns i produkterna.
- Att definitionen om flamskyddsmedel är additivt eller reaktivt tillsatt måste tas bort då det inte har någon koppling till ämnets inneboende hälso- eller miljöegenskaper.

I övrigt instämmer i de svar som Svenskt Näringsliv, Svensk Handel, Teknikföretagen och APPLiA inkommit med, samt hänvisar till vårt gemensamma ställningstagande i frågor kring elektronikskatten.

Med vänlig hälsning

ElektronikBranschen



Klas Elm  
VD