

Finansdepartementet  
103 33 Stockholm

## Kommentar

*Nya skatteregler för företagssektorn*

Promemoria från Finansdepartementet (Fi2017/02752/S1), juni 2017

I september, när remisstiden gick ut för den nämnda promemorian, meddelade Företagarna kortfattat att vi av tidsskäl inte hade möjlighet att svara på remissen.

Vi är glada för möjligheten att trots detta inkomma med våra synpunkter.

## Övergripande synpunkter

Promemorian tar utgångspunkt i dels Företagsskattekommitténs slutbetänkande<sup>1</sup>, dels EU:s direktiv mot skatteundandragande (ATAD)<sup>2</sup>. Detta är i sig problematiskt, eftersom det är (åtminstone) två olika målsättningar (svensk konkurrenskraft respektive minskat skatteundandragande i EU) som ska tillgodoses. EU-direktivet ska ses mot bakgrund av den koordinering av beskattning av (multinationella) företags inkomster som sker i OECD och G20 inom ramen för det s.k. BEPS-projektet. Förslagen i promemorian föreslås träda i kraft 1 juli 2018.

Företagarna instämmer i vissa delar av promemorian och dess förslag. Det är exempelvis lovvärt i sig med en minskad ojämnhet i den skattemässiga behandlingen av lånat respektive eget kapital i bolag. Den föreslagna sänkningen av bolagsskatten (och expansionsfondsskatten), från 22 till 20 procent, vore också ett välkommet steg. Dock finns det ett antal aspekter av promemorian som Företagarna ställer sig kritiska till.

Överlag ansluter vi oss till det som framförts i Näringslivets Skattedelegations (NSD) remissvar<sup>3</sup>. Vissa aspekter av förslagen rör Företagarnas medlemmar i lägre utsträckning än andra. Även med det i beaktande kan vi instämma i principiella kritikpunkter på dessa områden. Bland annat rör detta de gällande ränteavdragsbegränsningsreglernas rättsosäkerhet och värdet av att Sveriges regler och nivåer inte avviker påtagligt från motsvarande i våra viktiga konkurrent- och handelsländer. Likaså kan vi instämma i den kritik som flera remissinstanser riktat om hur promemorian tagits fram, med begränsad medverkan av utomstående berörda aktörer och experter.

## EBIT eller EBITDA

Många mindre företag har god soliditet med en relativt hög andel eget kapital, vilket ofta upparbetats under lång tid i företaget. För soloföretagare eller företag med bara någon enstaka anställd, utan planer på att expandera eller göra investeringar, är måhända behovet av att låna kapital begränsat. Av detta kan dock inte dras slutsatsen att mindre företag skulle ha ett mindre behov än större företag att låna kapital. Tvärtom är mindre och växande företag mer beroende av lånat kapital som finansieringskälla än stora företag. I faser av tillväxt kan lån vara det lämpligaste sättet att få in nytt kapital i företaget. Särskilt gäller det för företag där ägaren vill bibehålla kontrollen i företaget.

---

<sup>1</sup> SOU 2014:40

<sup>2</sup> 2016/1164

<sup>3</sup> Daterat 2017-09-21

Vår sammantagna bedömning är att EBITDA bör ligga till grund för avdragsmöjligheterna och vi delar bedömningen som har anförts av såväl NSD som andra remissinstanser om att nivån för avdragsbegränsningen bör läggas på 30 procent.

### **Särskilt om små och medelstora företag**

Promemorian har en otillräcklig analys av hur små och medelstora företag särskilt berörs av de föreslagna förändringarna. Särskilt intressant för Företagarna hade det varit att ta del av regeringens analys av förslagets påverkan på företag i olika tillväxtfaser.

De antaganden om kostnader och tidsåtgång för företag att ställa om till de föreslagna nya reglerna som görs i promemorian anges av Föreningen Auktoriserade Revisorer (FAR) i dess remissvar<sup>4</sup> vara grovt underskattade. FAR bedömer också de förändringar som promemorian föreslår vara ”de mest omfattande sedan skattereformen”, dvs. på drygt 25 år. Det handlar således om komplexa frågor och betydande förändringar och konsekvensanalysen i promemorian kan därför inte ligga till grund för lagändringar.

### **Ytterligare synpunkter**

Företagarna vill därutöver nämna följande förslag i promemorian som vi också ser som särskilt problematiska:

- De begränsade möjligheterna att rulla underskott över tid och vid ägarförändringar, och den föreslagna höjningen av schablonintäkten på avdrag för avsättning till periodiseringsfonder, vilket måste anses utgöra än mer betydande risk och tillväxthinder för mindre företag, där möjligheterna att utjämna konjunktursvängningar och enskilda affärer ofta är avgörande för företagets fortlevnad.
- Att fristående subjekt ej undantas.
- Att lån avtalade före 17 juni 2016 ej undantas.
- Begränsningen av förenklingsregeln för avdrag av negativa räntenetton till endast 100 000 kr (att jämföra med det takbelopp på 3 miljoner euro som direktivet medger). Även detta riskerar att skapa signifikanta inlåsnings effekter och hinder för mindre och växande företag och den administrativa bördan och kostnaden att öka dramatiskt.
- Att underskott uppkomna innan förslagen ska träda i kraft ska ligga till grund för minskade avdragsunderlag för negativt räntenetto
- Begränsningen av juridiska personers avdrag för ett underskott av näringsverksamheten från föregående år till 50 procent av överskottet

## **Företagarna**

Patrik Nilsson  
Samhällspolitisk chef

Patrick Krassén  
Skattepolitisk expert

---

<sup>4</sup> Daterat 26 september 2017