



Vårt datum

2017-09-11

Ert datum

2017-09-14

Ert Dnr:

Rnr 67.17

SACO

Box 2206

103 15 Stockholm

### **Ett entreprenörsansvar i bygg- och anläggningsbranschen (Ds 2017:30)**

Sveriges Ingenjörer välkomnar att ett entreprenörsansvar införs och delar bedömningen att regleringen förutom ett skydd för berörda arbetstagare kan förväntas ha preventiva effekter och medföra en självsanering inom berörda branscher, vilket bidrar till en sund marknad med konkurrens på lika villkor.

Sveriges Ingenjörer förordar att ett entreprenörsansvar ska gälla inom alla branscher, något som också framhålls i promemorian där det står att entreprenörsansvaret kan komma att utökas.

*Ett solidariskt ansvar för arbetsgivaren, uppdragsgivaren och huvudentreprenören samt informationsskyldigheten*

Sveriges Ingenjörer är kritisk till att det föreslagna entreprenörsansvaret inte gäller i flera led utan endast för uppdragsgivaren och huvudentreprenören. Det finns anledning att anta att entreprenörsansvar oftast kommer att aktualiseras när det föreligger svårigheter att lokalisera både arbetsgivaren och uppdragsgivaren. Den enskilda arbetstagaren kommer i dessa situationer att ha svårt att identifiera huvudentreprenören och därmed också ha svårt att utöva sina rättigheter enligt lagen. Den informationskyldighet som finns intagen med en skadeståndssanktion vid bristande fullgörelse saknar i dessa situationer praktisk betydelse för arbetstagaren i och med att det inte heller går att lokalisera någon som kan betala ett skadestånd.

*Sveriges Ingenjörer **föreslår** att en arbetsgivare som omfattas av lagen ska ha en skyldighet att för arbetstagaren redovisa uppgifter avseende uppdragsgivare och huvudentreprenör både vid inledningen till ett uppdrag och vid ändrade förhållanden för att möjliggöra för arbetstagaren att erhålla sina rättigheter enligt lagen.*

### *Avvikelser i kollektivavtal*

Sveriges Ingenjörer ställer sig positiv till att bestämmelserna om entreprenörsansvar ska vara semidispositiva.

Sveriges Ingenjörer delar bedömningen att en reglering i ett kollektivavtal inte ska medföra ett sämre skydd för arbetstagarna än vad som framgår av tillämpningsdirektivet. Förbundet ställer sig dock negativ till den s.k. EU-spärr som föreslås vars syfte är att tillförsäkra detta.

Det kommer inte att vara praktiskt möjligt för parterna att fastställa innebörden av EU-spärren och därmed tillgodose detta lagkrav. Regleringen innebär därför inte ett effektivt skydd av tillämpningsdirektivets miniminivå. Det är därför önskvärt med en tydligare reglering i denna del.

### *Ansvar för uppdragsgivaren och huvudentreprenören*

Sveriges Ingenjörer ställer sig positiv till promemorians förslag om att det inte ska vara nödvändigt med en lagakraftvunnen dom gentemot arbetsgivaren innan arbetstagaren kan vända sig mot uppdragsgivaren och huvudentreprenören för att utfå utebliven lön.

Sveriges Ingenjörer ställer sig positiv till promemorians förslag avseende regressansvar.

### *Förfarande och preskription*

Enligt förslaget ska uppdragsgivarens och huvudentreprenörens entreprenörsansvar upphöra om dessa inte får ett skriftligt krav inom tre månader från det att lönen förfallit till betalning. Sveriges Ingenjörer anser att tre månader är en alltför kort frist. Arbetstagaren åläggs enligt lagen ett självständigt ansvar för att utreda vem som är uppdragsgivare och huvudentreprenör om arbetsgivaren underlåter att tillhandahålla dessa uppgifter. Detta kan ta en inte oväsentlig tid för arbetstagaren. Det finns också skäl att anta att det kommer att gå viss tid från förfalldatum tills arbetstagaren ger upp möjligheten att få ut lönen från arbetsgivaren och går vidare till uppdragsgivaren och huvudentreprenören med sina krav.

*Det alternativa förslaget*

Sveriges Ingenjörer ställer sig negativ till det alternativa förslaget. Att endast införa ett entreprenörsansvar för uppdragsgivaren ger utrymme för stora möjligheter till kringgående av regelverket genom att oseriösa aktörer kan visa upp avtal mellan entreprenören och ett bolag som varken bedriver verksamhet eller har tillgångar och på så sätt få ett mellanled mellan den egentliga uppdragsgivaren och entreprenören som saknar betalningsförmåga i syfte att tillse att arbetstägaren inte får del av sina rättigheter enligt lagen.

I detta ärende har Peter Larsson beslutat. Agneta Bern och Matilda Hagberg har varit föredragande.

SVERIGES INGENJÖRER

Peter Larsson  
Samhällspolitisk direktör

Agneta Bern Matilda Hagberg  
Handläggare