

Finansdepartementet
Skatt- och tullavdelningen
103 33 Stockholm

Rapportering och utbyte av upplysningar om kryptotillgångar och vissa andra ändringar avseende det administrativa samarbetet på skatteområdet

Fi2024/02600

1 Sammanfattning

Skatteverket tillstyrker promemorian men har förslag och synpunkter som innebär att förtydliganden och klargöranden behöver göras. Skatteverket framför dessutom förslag som innebär följande.

- Skatteverket anser att kontrolluppgifter och informationsuppgifter ska lämnas senast den 31 januari avseende kryptotillgångar.
- Skatteverket anser att det ska finnas möjlighet att utbyta information med Finansinspektionen.
- Skatteverket anser att fastställda formulär ska användas även när underrättelse avseende land-för-land-rapport ska lämnas.

2 Skatteverkets synpunkter

Skatteverket tillstyrker promemorian. Promemorian innehåller förslag om genomförande av rådets direktiv 2023/2226 av den 17 oktober 2023 om ändring av direktiv 2011/16/EU om administrativt samarbete i fråga om beskattning (DAC 8). Utöver detta innehåller promemorian förslag på ändringar som föranleds av det multilaterala avtalet mellan behöriga myndigheter om automatiskt informationsutbyte i fråga om kryptotillgångar (CARF MCAA). Promemorian innehåller därtill förslag om att genomföra bestämmelser som följer av tilläggsavtalet avseende det automatiska utbytet av upplysningar om finansiella konton.

Skatteverket lämnar dock förslag på ett antal ändringar och har synpunkter som innebär att förtydliganden och klargöranden ska göras.

2.1 Förslag till lag om inhämtande av vissa uppgifter på skatteområdet om kryptotillgångar (2.1)

2.1.1 4 kap. Definition av rapporteringspliktig transaktion

4 kap. 4 § Definition av fiatvaluta

Av 4 kap. 4 § lag om inhämtande av vissa uppgifter på skatteområdet om kryptotillgångar (KOL) framgår att begreppet fiatvaluta även omfattar e-pengar hos kommersiella banker. E-pengar, enligt definitionen i 3 kap. 5 § KOL förutsätter att det är fråga om kryptotillgångar. Detta leder till att det är otydligt om e-pengar som ges ut i annan form än kryptotillgångar behandlas som fiatvaluta. I avsnitt IV.C.5 i bilaga I och i OECD:s Crypto-Asset Reporting Framework (CARF) används olika begrepp för att återge om det är fråga om elektroniska pengar i vidare mening respektive e-pengar som är utgivna i kryptoform. Skatteverket anser att även elektroniska pengar som ges ut i annan form än kryptotillgångar ska omfattas av begreppet fiatvaluta. Skatteverket anser därför att sista meningen i 4 kap. 4 § ska ha en ändrad lydelse samt att ett förtydligande ska göras i författningskommentaren.

Förslag:

Termen omfattar även kommersiella bankers pengar och elektroniska pengar, inklusive e-pengar.

2.1.2 5 kap. Definition av rapporteringspliktig användare och person med bestämmande inflytande

2 § Användare av kryptotillgångar

I andra stycket av 5 kap. 2 § KOL förekommer ett flertal begrepp som översätts på olika sätt i lagtext, författningskommentar och allmänscommentaren. Skatteverket föreslår därför att orden inom parentes ska bytas ut mot begrepp som föregår respektive ord inom parentes oavsett i vilken del av kommande proposition de förekommer.

Ombud (agent), förmyndare (förvaringsinstitut), förvaltare, firmatecknare (behörig undertecknare respektive underteckningsbehörig), investeringsrådgivare och förmedlare (mellanhand).

2.1.3 7 kap. Granskningsförfarandet

5 § Granskningsförfaranden för att fastställa huruvida enheten har en eller flera personer med bestämmande inflytande

Av 7 kap. 3 § KOL framgår granskningsförfarandet som gäller för enheter som är användare av kryptotillgångar. Detta förfarande ska ha avslutats innan någon rapporteringspliktig transaktion utförs.

Av 7 kap. 5 § KOL framgår vidare att den rapporteringsskyldiga leverantören ska fastställa om enheten har en eller flera personer med bestämmande inflytande som är rapporteringspliktiga personer. Det framgår inte av lagtexten när detta granskningsförfarande ska vara genomfört. Såsom texten i avsnitt III. B i bilaga VI till DAC och motsvarande skrivning i CARF har utformats anser Skatteverket att en rimlig tolkning är att granskningsförfarandet avseende personer med bestämmande inflytande ska vara genomfört i sin helhet innan någon rapporteringspliktig transaktion utförs av den rapporteringsskyldiga leverantören. Skatteverket anser att detta ska förtydligas genom att

lagtexten i 5 § kompletteras med en formulering motsvarande den som finns i 3 §. Om lagtexten inte ändras är alternativet ett förtydligande i författningskommentaren till 5 § avseende tidpunkten för när den aktuella granskningen ska vara avslutad.

Förslag:

Detta förfarande ska ha avslutats innan någon rapporteringspliktig transaktion utförs av den rapporteringsskyldiga leverantören av kryptotillgångstjänster.

2.2 Förslag till lag om ändring i skatteförfarandelagen (2011:1244) (2.6)

2.2.1 Rubriken till 21 kap.

Förslaget till ändring i 21 kap. 1 § SFL innebär att kontrolluppgiftsskyldighet införs för avyttring av värdepapper som avser råvaror, kryptotillgångar eller index som omfattas av bestämmelserna i 52 kap. 3 § inkomstskattelagen. Om ”andra tillgångar som beskattas enligt 52 kap. inkomstskattelagen” används i rubriken är det en bredare beskrivning än vad som framgår av bestämmelserna. För att bättre spegla innehållet i kapitlet anser Skatteverket att rubriken till 21 kap. SFL ska ha följande lydelse (s. 38).

Förslag till rubrik:

”Kontrolluppgift om avyttring av fordringsrätter, vissa delägarätter och vissa värdepapper som beskattas enligt 52 kap. inkomstskattelagen”

2.2.2 Avyttring av värdepapper som avser råvaror, kryptotillgångar eller index som omfattas av 52 kap. 3 § inkomstskattelagen (1999:1229)

21 kap. 1 §

I 21 kap. 1 § 4 SFL föreslås en kontrolluppgiftsskyldighet avseende råvaror, kryptotillgångar eller index som omfattas av 52 kap. 3 § inkomstskattelagen. Skatteverkets uppfattar inte att värdepapper avseende alla typer av index ska omfattas av bestämmelsen. Det är endast index avseende antingen råvaror eller kryptotillgångar som ska omfattas enligt verkets uppfattning. Skatteverket föreslår därför att förslaget till lagtext ändras i kommande proposition.

Förslag:

”4. avyttring av värdepapper som avser råvaror, kryptotillgångar eller index avseende kryptotillgångar eller råvaror som omfattas av 52 kap. 3 § inkomstskattelagen (1999:1229), om inte kontrolluppgift ska lämnas enligt 1–3.”

Motsvarande ändring ska även göras i efterföljande paragrafer.

2.2.3 Uppgifter som ska lämnas om rapporteringspliktiga transaktioner

I förslaget till 22 d kap. 7 § 2 och 3 SFL framgår att en rapporteringsskyldig leverantör av kryptotillgångstjänster ska lämna uppgifter om det sammanlagda bruttobelopp som betalats respektive mottagits.

Skatteverket anser att det med sammanlagt bruttobelopp i 22 d kap. 7 § 2 och 3 SFL menas det belopp som betalats respektive mottagits efter avdrag för erlagda transaktionsavgifter.

Skatteverket anser det tydligt ska framgå direkt av lagtext. Skatteverket anser därför att 22 d kap. 7 § 2 och 3 SFL ska justeras i kommande proposition.

Skatteverket anser att den föreslagna ändringen stämmer överens med kommentaren till CARF. Det framgår här att hänsyn ska tas till transaktionsavgifter vid rapporteringen, (punkt 8 och 9 i kommentaren till avsnitt II.A, som nämns på s. 137 i promemorian). Skatteverket anser även att den föreslagna ändringen av lagtexten uppfyller syftet med bestämmelsen i DAC 8.

Oavsett om lagtexten ändras i enlighet med förslaget anser Skatteverket att ordet netto ska utelämnas i skälen för förslaget respektive författningskommentaren (s. 139 och s. 359). Detta för att inte skapa oklarheter och tolkningsproblem när kontrolluppgifter ska lämnas.

Skatteverket noterar i detta sammanhang att det i 22 a kap. 6 § och 22 b kap. 6 § SFL används liknande begrepp, jfr ”sammanlagt bruttobelopp” och ”efter avdrag för försäljningsprovision”. Begreppet ”netto” förekommer inte i förarbetena avseende dessa regleringar.

Förslag:

2. det sammanlagda bruttobelopp som betalats *efter avdrag för transaktionsavgifter*, det sammanlagda antalet kryptoenheter samt antalet rapporteringspliktiga transaktioner med avseende på förvärv mot fiatvaluta,

3. det sammanlagda bruttobelopp som mottagits *efter avdrag för transaktionsavgifter*, det sammanlagda antalet kryptoenheter samt antalet rapporteringspliktiga transaktioner med avseende på avyttringar mot fiatvaluta,

2.2.4 Fastställt formulär

Land-för-land-rapporter

Skatteverket anser att fastställda formulär ska användas även när underrättelse avseende land-för-land-rapport ska lämnas. Verket föreslår därför att 38 kap. 1 § 10 SFL ska ändras på följande sätt i kommande proposition.

Förslag:

10. underrättelser enligt 22 a kap. 4 a §, 22 b kap. 4 a §, 22 c kap. 7 §, 22 d kap. 6 §, och *33 a kap. 8-9 §§* samt

2.3 Förslag till förordning om ändring i skatteförfarandeförordningen (211:1261) (2.15)

I förslaget till skatteförfarandeförordningen (SFF) föreslås att bestämmelserna i 5 kap. 11 § och 11 a § kompletteras med vilka uppgifter som den uppgiftsskyldiga ska lämna i en underrättelse enligt 22 a kap. 4 a § eller 22 b kap. 4 a § SFL. Bestämmelsen i 5 kap. 11 § är en allmän bestämmelse om identifikationsuppgifter i kontrolluppgifter och innehåller inget som är specifikt för de kontrolluppgifterna som avses i nämnda kapitel i SFL. Enligt Skatteverket behöver information om uppgifterna som ska lämnas i en underrättelse enligt 22 a kap. 4 a § eller 22 b kap. 4 a § i SFL vara samlade. Skatteverket anser därför att information om vilka uppgifter som ska lämnas i dessa underrättelser istället ska samlas i två nya stycken i 5 kap.

11 a § där uppgifterna som rör kontrolluppgifterna enligt 22 a kap. och 22 b kap. SFL redan finns.

Eftersom underrättelserna inte är kontrolluppgifter (jfr s. 240, 353 och 354) anser Skatteverket även att det är lämpligt att rubriken till 5 kap. SFF och rubriken före 5 kap. 11 § SFF kompletteras med ordet underrättelser.

Förslag till nya rubriker:

5 kap. Kontrolluppgifter *och underrättelser*

och

Övriga bestämmelser om kontrolluppgifter *och underrättelser*

Förslag till lagtext:

En kontrolluppgift enligt 22 a kap. skatteförfarandelagen (2011:1244) ska även innehålla uppgift om amerikanskt skatteregistreringsnummer eller motsvarande för den som kontrolluppgiften lämnas för. Om amerikanskt skatteregistreringsnummer eller motsvarande saknas, ska kontrolluppgiften i stället innehålla uppgift om födelsedatum. En sådan kontrolluppgift ska även innehålla uppgift om det Global Intermediary Identification Number (GIIN) som den uppgiftsskyldige fått vid registrering hos den amerikanska federala skattemyndigheten.

En kontrolluppgift enligt 22 b kap. skatteförfarandelagen ska även innehålla uppgifter om utländskt skatteregistreringsnummer eller motsvarande, födelsedatum och födelseort för den som kontrolluppgiften lämnas för. Uppgift om födelseort behöver bara lämnas om den uppgiften finns i den kontrolluppgiftsskyldiges elektroniskt sökbara databaser.

Skatteverket får meddela ytterligare föreskrifter om inhämtande och lämnande av uppgifter om utländskt skatteregistreringsnummer, födelseort och födelsedatum som behövs för att fullgöra Sveriges åtaganden inom det internationella utbytet av information.

En underrättelse enligt 22 a kap. 4 a § eller 22 b kap. 4 a § skatteförfarandelagen ska innehålla följande identifikationsuppgifter för den uppgiftsskyldige:

1. *namn,*

2. *organisationsnummer, och*

3. *postadress.*

En underrättelse enligt 22 a kap. 4 a § skatteförfarandelagen ska även innehålla uppgift om det Global Intermediary Identification Number (GIIN) som den uppgiftsskyldige fått vid registrering hos den amerikanska federala skattemyndigheten.

Information om kontonummer

Det föreslås i såväl 22 a som 22 b kap. SFL en uppgiftsskyldighet för typ av kontonummer. I 5 kap. 8 a § SFF framgår vilka typer av kontonummer som kan anges. Det finns dock ingen ytterligare förklaring i promemorian om vad IBAN, OBAN, ISIN eller OSIN betyder. I de

user guides (användarhandledningar) som finns för informationsutbytet avseende CRS och FATCA finns dessa förkortningar förklarade till viss del och av dessa framgår att

IBAN = International Bank Account Number

OBAN = Other Bank Account Number

ISIN = International Securities Identification Number

OSIN = Other Securities Identification Number

Other = Any other type of unique identifier

Skatteverket anser att i det fortsatta lagstiftningsarbetet ska i klartext skrivas ut vad de olika kontotyperna heter. Det gäller såväl när kontotyperna förklaras som i 5 kap. 8 a § SFF.

Förslag:

1. *internationellt bankkontonummer (IBAN),*
2. *annat bankkontonummer (OBAN),*
3. *internationellt identifieringsnummer för värdepapper (ISIN),*
4. *annat identifieringsnummer för värdepapper (OSIN), eller*
5. *annan typ av kontonummer (Other).*

2.4 DAC 8 och OECD:s multilaterala avtal (4.1)

CARF MCAA

Det framgår av promemorian när DAC 8 antogs samt att den 26 november 2024 hade 46 stater eller jurisdiktioner undertecknat CARF MCAA. Skatteverket anser att det av kommande proposition ska framgå att Sverige undertecknat CARF MCAA och när detta skedde. Skatteverket föreslår därför att följande text ska läggas till.

Sverige undertecknade CARF MCAA den 7 november 2024.

Skatteverket anser dessutom att det i kommande proposition framgår tydligare att avtalet underställs Riksdagen för godkännande. I promemorian framkommer detta först i författningskommentaren till 22 d kap. 1 § SFL. Detta gäller även om innehållet i CARF MCAA tas in i olika paragrafer i de lagar som kommer att föreslås. Jfr här exempelvis förslaget till godkännande av CRS MCAA i prop. 2015/16:29, avsnitt 6.5.

2.5 Ändringar i regelverket för automatiskt utbyte av upplysningar om finansiella konton (5 och 5.1)

Tilläggsavtal till CRS MCAA

Det framgår av promemorian att Regeringen undertecknat ett tilläggsavtal till CRS MCAA. Skatteverket anser att det i kommande proposition ska framgå när detta skedde, dvs. den 7 november 2024. Verket anser dessutom att det tydligt i kommande proposition ska framgå att avtalet underställs Riksdagen för godkännande. Detta gäller även om innehållet i tilläggsavtalet tas in i olika paragrafer i lagar som föreslås i kommande proposition.

2.6 Skyldigheter för rapporteringsskyldiga leverantörer av kryptotillgångstjänster (4.4)

I förslaget till KOL används begreppet fast driftställe. Skatteverket instämmer i att begreppet fast driftställe ska användas i KOL med hänsyn till att begreppet fast driftställe används i 2 kap. 21 § lag (2015:911) om identifiering av rapporteringspliktiga konton vid automatiskt utbyte av upplysningar om finansiella konton (IDKAL). I svensk rätt finns filial reglerat i lag (1992:160) om utländska filialer m.m. och fast driftställe i 2 kap. 29 § inkomstskattelagen (1999:1229). Begreppen är snarlika och en etablering som uppfyller kraven för att vara filial uppfyller oftast kraven för att vara fast driftställe men det kan finnas situationer då begreppen inte sammanfaller. Mot denna bakgrund anser Skatteverket att följande mening ska justeras för att inte leda till missförstånd. ”I Sverige används i stället termen fast driftställe, detta är för det nu aktuella syftet inte utgör någon skillnad i praktiken”.

Förslag:

I den svenska lagstiftningen föreslås dock att begreppet fast driftställe används. I praktiken kommer det inte innebära någon skillnad och syftet kommer därför att uppfyllas.

2.7 Tidpunkt för lämnande av kontrolluppgifter och informationsuppgifter (4.5.5)

I promemorian föreslås att kontrolluppgifter ska lämnas till Skatteverket senast den 1 april året närmast efter det kalenderår som uppgifterna avser. Samma tidpunkt föreslås gälla för informationsuppgifter. Skatteverket anser i stället att kontrolluppgifter och informationsuppgifter ska lämnas senast den 31 januari. Denna synpunkt påverkar såväl utformning av kommande lagtext som kommande skäl för förslaget och författningskommentarerna.

Inlämningstidpunkten är 15 maj för kontrolluppgifter som avser finansiella konton. Det motiverades bland annat med att uppgifterna inte behövdes i förtryckningen av inkomstdeklarationerna eftersom uppgifterna i första hand lämnades om utländska personer. Ett annat motiv var att undvika risk för sammanblandning av olika kontrolluppgifter samt minska den administrativa bördan för Skatteverket. De nu aktuella kontrolluppgifterna förväntas till allra största del avse personer som ska lämna inkomstdeklaration och beskattas här i landet. Detta är en skillnad jämfört med kontrolluppgifterna som avser finansiella konton eftersom de senare är avsedda att utbytas med annan stat eller jurisdiktion.

Ju tidigare Skatteverket får information om att skattebetalare gjort transaktioner med kryptotillgångar desto bättre kan verket vägleda dessa personer inför att inkomstdeklarationerna ska lämnas. Om kontrolluppgifterna ska lämnas till Skatteverket först den 1 april kommer det inte att finnas någon möjlighet att presentera uppgifterna i samband med att deklarationerna sänds ut. I sammanhanget kan nämnas att den 2 april 2024 hade 53 procent lämnat in sin inkomstdeklaration för inkomståret 2023.

Om kontrolluppgifterna ska lämnas först den 1 april är en konsekvens att Skatteverket inte kan upplysa skattebetalarna om förekomsten av dessa kontrolluppgifter eftersom inkomstdeklarationer och upplysningar skickas ut tidigare. Detta leder till ett merarbete för såväl skattebetalare som Skatteverket där en av effekterna är att slutskattebeskeden i större utsträckning riskerar att bli felaktiga med en ökad risk för oväntade kvarstående skatter att betala.

De uppgifter som ska lämnas till Skatteverket lämpar sig inte för en förtryckning i inkomstdeklarationen eftersom de lämnas på aggregerad nivå och därmed inte motsvarar vad som ska beskattas. Däremot är det lämpligt att uppgifterna som lämnas här i landet presenteras för skattebetalaren. Syftet är att medvetandegöra den som ska redovisa avyttring av kryptotillgångar. Det gäller således även om reglerna inte är specifikt utformade för svensk inkomstbeskattning. Ett tidigare uppgiftslämnande gäller för plattformsoperatörerna och information har lämnats till skattebetalarna. Det finns inget som tyder på att det har varit ett problem.

Det kan förekomma att den som ska deklarerat även har gjort avyttringar via leverantörer av kryptotillgångstjänster som lämnar uppgifter i ett annat land. Även om Skatteverket får del av uppgifterna först senare innebär ett tidigare lämnande av kontrolluppgifter här i landet att uppmärksamhet riktas på skyldigheten att redovisa avyttring av kryptotillgångar. Ett tidigare datum för uppgiftslämnande ger därför bättre förutsättningar för den som ska deklarerat.

Av Skatteverkets rapport *Ska jag deklarerat krypto? En bedömning av skattefelet från handel med kryptovalutor* framgår att det är fem procent av de svenskar som har sålt kryptotillgångar som också har deklarerat sin försäljning. I de deklARATIONER som lämnats under 2024 har cirka 6 000 personer redovisat och deklarerat avyttring av kryptotillgångar.

Från uppgiftslämnarnas perspektiv bör konsekvenserna av att lämna kontrolluppgifter senast den 31 januari istället för den 1 april normalt inte skapa några problem. Mot bakgrund av regelverkets utformning anser Skatteverket att det är rimligt att förvänta sig att de allra flesta uppgiftslämnarna är redo att kunna lämna korrekta uppgifter senast den 31 januari. Därtill ska läggas att uppgiftslämnarna inte är betjänta av att hålla reda på ytterligare ett datum när uppgifter ska lämnas in till Skatteverket.

I sammanhanget är det av stor vikt att beakta att Skatteverkets arbetssätt utvecklas kontinuerligt och en förutsättning för att arbeta med informationen i centrum är att informationen finns tillgänglig så tidigt som möjligt. En senare tidpunkt för uppgiftslämnande begränsar denna möjlighet. En tidigare tidpunkt för uppgiftslämnandet innebär även att Skatteverket har längre tid på sig för att kvalitetssäkra uppgifterna. Skatteverket anser även att ett tidigare uppgiftslämnande är att föredra då den absoluta merparten av kontrolluppgifter ska ha lämnats senast den 31 januari. Detta talar också för ett tidigareläggande av uppgiftslämnandet och därmed underlättar det hanteringen av uppgifter som lämnas in till verket.

2.8 Definition av rapporteringspliktig användare (4.7.4)

Definitionen av aktiv enhet

Definitionen aktiv enhet är fristående och skiljer sig från definitionen aktiv icke-finansiell enhet i CRS och DAC och motsvarande svensk lagstiftning. Hänvisningen till CRS och DAC ska därför tas bort i inledningen till avsnittet på (s.160).

Personer med hemvist i en medlemsstat i EU enligt den medlemsstatens skattelagstiftning

Begreppet rapporteringspliktig användare, enligt lydelsen i DAC, förutsätter att det är fråga om en person med hemvist i en medlemsstat i EU enligt den medlemsstatens skattelagstiftning. Hänvisningen till medlemsstatens skattelagstiftning framgår av IV.D.8 i bilaga VI till DAC, men saknas i skälen för förslaget, se andra stycket tredje raden på s. 160.

Skatteverket anser därför att ett tillägg med denna innebörd ska göras i kommande proposition.

Förslag:

I DAC har ytterligare en förutsättning lagts till, nämligen att personen har hemvist i en medlemsstat i EU *enligt den medlemsstatens skattelagstiftning*.

Partnership, limited liability partnerships och liknande juridisk konstruktion

I avsnitt IV.D.8 bilaga VI till DAC och motsvarande avsnitt i CARF definieras begreppet person i en medlemsstat eller rapporteringspliktig jurisdiktion. I avsnittet tydliggörs hur skatterettsligt hemvist ska fastställas för en delägarbeskattad juridisk person, en delägarbeskattad juridisk person med begränsat ansvar eller liknande juridisk konstruktion eftersom dessa kan vara transparenta från ett beskattningsperspektiv och därmed saknar hemvist enligt nationell lagstiftning.

Med skatterettslig hemvist avses med svenska förhållanden i princip en obegränsad skattskyldighet enligt inkomstskattelagen, se författningskommentaren till 7 kap. 2 § KOL. Handelsbolag och kommanditbolag är obegränsat skattskyldiga (6 kap. 3 § inkomstskattelagen) men dess resultat beskattas hos delägarna (5 kap. 1 § inkomstskattelagen). Skatteverket anser därför att det ska förtydligas om skatterettsligt hemvist för handelsbolag och kommanditbolag kan fastställas i enlighet med den nationella lagstiftningen i första ledet av bestämmelsen eller om det endast är möjligt att fastställa skatterettsligt hemvist utifrån var platsen för den faktiska företagsledningen finns.

Vare sig partnerships eller limited liability partnerships finns i svensk rätt. Det är inte heller så att dessa med säkerhet är juridiska personer på samma sätt som handelsbolag och kommanditbolag. En ersättning med det svenska ordet partnerskap är ett främmande begrepp att använda i detta sammanhang. Skatteverket föreslår därför att ordet partnerskap helt ska utgå i kommande proposition.

Skatteverket föreslår därför följande förtydligande.

Nationella regler skiljer sig åt i behandlingen av s.k. partnerships (samt limited liability partnerships). I vissa jurisdiktioner är sådana juridiska konstruktioner skattskyldiga på associationsnivå medan andra jurisdiktioner anser att dessa är skattemässigt transparenta, vilket innebär att det bortses från dem i skattebänseende. Om en juridisk konstruktion beskattas på associationsnivå anses den i allmänhet ha hemvist i den rapporteringspliktiga jurisdiktionen som beskattar konstruktionen. Behandlas den juridiska konstruktionen som skattemässigt transparent i en rapporteringspliktig jurisdiktion anses den inte ha hemvist där.

En enhet som s.k. partnership, s.k. limited liability partnership eller liknande juridiska konstruktioner som inte anses ha ett skatterettsligt hemvist ska anses hemmahörande i den jurisdiktionen där platsen för dess faktiska företagsledning finns. Samma bedömning av hemvist ska göras om en juridisk person eller annan juridisk konstruktion beskattas som om de vore ett s.k. partnership eller ett s.k. limited liability partnership.

2.9 Förfarande för auktoriserade leverantörer av kryptotillgångstjänster och registrering av kryptotillgångsoperatörer (4.8.1)

Skatteverket anser att ordalydelsen på s. 172 ska överensstämja med lagtexten i 2 kap. KOL samt vara konsekvent eftersom begreppen fast driftställe och filial inte har exakt samma betydelse. Skatteverket anser därför att ordet filial ska bytas ut mot *fast driftställe* i följande mening. ”Registreringsskyldigheten och undantagen gäller också fasta driftställen som omfattas av kraven angående rapportering och kundkännedom i avsnitten II respektive III i en medlemsstat med avseende på rapporteringspliktiga transaktioner som genomförts via en filial baserad i medlemsstaten.”

2.10 Avsnitt VIII i bilaga I till DAC och motsvarande avsnitt i CRS (5.2.4)

När undantag kan vara aktuellt

Skatteverket anser inte att följande mening stämmer överens med gällande lagtext, dvs. 3 kap. 1 § andra stycket IDKAL. ”Undantaget för verksamhet som gäller enligt punkt 1 a(i) ändras dock på så vis att det inte bara gäller betalning som härstammar från en obligation i samband med finansiell aktivitet utan också engagemang i ett försäkringsföretag, inlåningskonto eller depåkonto.” (s. 235). Skatteverket föreslår därför att meningen ersätts.

Förslag:

”Undantaget för verksamhet som gäller enligt punkt 1 a ändras dock på så vis att det inte bara gäller *sådan kommersiell verksamhet som normalt bedrivs av sådana finansiella institut som anges i 2 kap. 7, 8 eller 10 § IDKAL.*”

Identifieringstjänst

Termen identifieringstjänst införs i flera lagar och beskrivs såväl i skälen för förslaget som i författningskommentarerna. Tjänsten beskrivs sammanfattningsvis som en tjänst som uppgiftslämnare ska kunna använda sig av för att fastställa identitet och hemvist för den person eller enhet som uppgift ska lämnas för. Om en sådan tjänst används påverkar det vilka uppgifter som ska rapporteras till behörig myndighet och därefter utbytas. Skatteverket känner inte till att vare sig Europeiska unionen, någon stat eller jurisdiktion tillhandahåller en sådan tjänst i nuläget.

Skatteverket uppfattar att användande av identifieringstjänster ska medföra ett förenklat uppgiftslämnande. Det gäller vid utbytet av uppgifter som avser inkomster från uthyrning och försäljning genom digitala plattformar och vid utbytet av uppgifter om kryptotillgångar. Av skälen framgår att detsamma även ska vara aktuellt vid uppgiftslämnande och utbytet av uppgifter avseende finansiella konton (näst sista stycket s. 236). Däremot finns inte någon föreslagen reglering i skatteförfarandeförordningen som motsvarar denna beskrivning.

Skatteverket anser därför att en översyn ska göras av när uppgiftslämnarna kan använda sig av det förenklade uppgiftslämnandet till följd av att en identifieringstjänst har använts för att fastställa identitet och hemvist. Det behöver dessutom framgå klart av kommande proposition när det förenklade förfarandet inte kan tillämpas för uppgiftslämnandet avseende uppgifter som gäller andra automatiska utbyten och skälen för detta.

2.11 Följdändringar i lagstiftningen som genomför FATCA (5.3.2)

En kontrolluppgift enligt 22 a kap. SFL ska innehålla uppgift om amerikanskt skatteregistreringsnummer eller motsvarande för den som kontrolluppgiften lämnas för. Om amerikanskt skatteregistreringsnummer eller motsvarande saknas avseende ett befintligt konto, ska kontrolluppgiften i stället innehålla uppgift om födelsedatum. Nu föreslås ett tillägg innebärande att om skatteregistreringsnummer eller motsvarande saknas ska uppgift lämnas om orsaken till avsaknad av sådant nummer. Skatteverket anser att ändringen ska tas med i förordningen på det sätt som föreslås. Verket anser dock att det ska göras ett förtydligande om varför det finns behov av en sådan reglering.

Skatteverket föreslår därför att följande text införs i skälen för förslaget i kommande proposition. Nedanstående text ersätter delvis slutet av sista stycket i avsnitt 5.3.2.

För befintliga konton gällde att de rapporteringskyldiga finansiella instituten skulle ha hämtat in uppgifter om det amerikanska skatteregistreringsnumret senast den 31 december 2017 (ögb. p. 8 IDKL).

Inhämtande av uppgifter om skatteregistreringsnummer från kontohavare med befintliga konton kan i vissa fall vara svårt för de finansiella instituten. Den amerikanska federala skattemyndigheten, IRS, har med anledning av detta kommit med vägledning kring detta. Vägledningen innebär att finansiella institut inte omedelbart behöver avsluta rapporteringspliktiga konton där uppgift om kontohavarens skatteregistreringsnummer saknas. Av bl.a. Notice 2023-11 framgår ett antal åtgärder som ett finansiellt institut förväntas genomföra vid avsaknad av uppgift om skatteregistreringsnummer. Här finns även angivet ett antal koder som kan användas som förklaring till varför ett korrekt TIN saknas. För att möjliggöra för finansiella institut som är rapporteringskyldiga enligt 22 a kap SFL att ange anledning till avsaknad av skatteregistreringsnummer i vissa fall kompletteras 11 a § i SFF. Det innebär att orsaken till avsaknaden av skatteregistreringsnummer ska anges med de koder som framgår av aktuell Notice från IRS.

2.12 Artikel 8, automatiskt utbyte av uppgifter om utdelningar som inte är kopplade till depåkonton

Livförsäkringsprodukter som inte omfattas av andra unionsrättsakter om utbyte av upplysningar eller liknande åtgärder

Ett tillägg görs för inkomster från livförsäkringsprodukter som inte omfattas av andra unionsrättsakter om utbyte av upplysningar och andra liknande åtgärder i 12 § första stycket tredje punkten lagen om administrativt samarbete inom Europeiska unionen i fråga om beskattning. I rutan på s. 251 står det att tillägget inte medför någon ändring i svensk lag. I svensk lag läggs orden ”inkomster från” till vilket innebär att svensk lag ändras. Ändringen av lagen innebär ett förtydligande på så sätt att det uttryckligen anges att det är inkomst från de aktuella livförsäkringsprodukterna som omfattas av det automatiska informationsutbytet (s. 252). Texten i rutan ska därför omformuleras så att det framgår att ändringen av lagen innebär ett förtydligande. Tillägget ska även kommenteras i författningskommentaren (s. 380).

2.13 Artikel 8a, automatiskt utbyte av uppgifter om upplysningar om förhandsbesked i gränsöverskridande skattefrågor (7.3)

I promemorian omnämns dialogfrågor på s. 256. Detta ska justeras i kommande proposition eftersom begreppet inte längre används av Skatteverket. De svar som benämndes dialogfrågor besvaras i enlighet med verkets rutin för ”Hantering av skriftliga svar på externa rättsliga frågor”. Skatteverket föreslår därför att formuleringen ändras så att det framgår att

rättsliga frågor som är relevanta för definitionen i DAC 3 hanteras i enlighet med nämnda rutin.

2.14 Artikel 27 c, rapportering och meddelande av skatteregistreringsnummer (7.14)

När det gäller uppgiftsskyldigheten för skatteregistreringsnummer avseende uppgifter i artikel 8.1 anges i promemorian på s. 271:

”Samtliga punkter inkluderas i de kategorier av inkomster och tillgångar som Sverige ska utbyta och säkra tillgång till uppgifter om. Samtliga ingår också i det ordinarie kontrolluppgiftslämnandet. Uppgifter om sådana inkomster ska lämnas i en kontrolluppgift enligt 26 kap. SFL.”

Eftersom uppgifter om sådana inkomster i de allra flesta fall ska lämnas per betalningsmottagare i arbetsgivardeklarationen (individuuppgifter) och inte i kontrolluppgift blir det missvisande att benämna det som ordinarie kontrolluppgiftslämnande. Det blir inte heller korrekt att hänvisa till kontrolluppgifter enligt 26 kap. SFL eftersom nämnda kapitel reglerar skattedeklarationer och inte kontrolluppgifter. Skatteverket anser att texten ska omformuleras i kommande proposition.

Förslag:

Samtliga punkter inkluderas i de kategorier av inkomster och tillgångar som Sverige ska utbyta och säkra tillgång till uppgifter om. Samtliga ingår också i det ordinarie uppgiftslämnandet. Uppgifter om sådana inkomster ska lämnas per betalningsmottagare i en arbetsgivardeklaration eller i en kontrolluppgift.

2.15 Konsekvensanalys (10)

2.15.1 Offentlig finansiella aspekter (10.3)

Det finns en risk att kryptohandlare rör sig mot decentraliserad handel av kryptotillgångar istället för centraliserad handel. Skatteverket föreslår därför att denna risk redovisas i slutet av näst sista stycket i avsnitt 10.3. Av p. 9 till introduktionen av CARF framgår att en internationell diskussion ska föras om i vilken utsträckning sådan handel omfattas av modellreglerna som finns framtagna. Detta anser Skatteverket ska beskrivas i kommande proposition.

Förslag:

Det föreligger viss osäkerhet om vilka aktörer inom decentraliserad finans som omfattas av rapporteringsskyldighet. Det finns därför en risk för att förslaget leder till att fler skattebetalare väljer att handla med kryptotillgångar via decentraliserade handelsplattformar istället för via centraliserade handelsplattformar. Det finns dock ett svar på en fråga från OECD som innebär att det inte kan uteslutas att aktörer inom decentraliserad finans kan omfattas av rapporteringsskyldighet. Det framgår dessutom av CARF att OECD ytterligare ska studera denna problematik.

Effekter för statliga myndigheter och de allmänna förvaltningsdomstolarna (10.7)

I fjärde stycket, som inleds med ”Vidare behöver...” beskrivs informationsinsatser. Här finns en formulering som kan leda till en missuppfattning. Beloppet om 14,5 miljoner kronor avser både informationsinsatser vad gäller det nya informationsutbytet av kryptotillgångar och de andra förändringarna som föreslås i promemorian. Det avser inte

endast informationsinsatser avseende det nya utbytet av kryptotillgångar, vilket kan uppfattas.

När det gäller reviderade kostnader se avsnitt 3 nedan.

2.16 Författningskommentarer (11)

2.16.1 Förslaget till lag (2025:000) om inhämtande av vissa uppgifter på skatteområdet om kryptotillgångar (11.1)

2 kap. 5 § Fast driftställe

I författningskommentaren ges ett exempel med en leverantör av kryptotillgångstjänster som har skatterättsligt hemvist i Sverige och ett fast driftställe i Finland. Paragrafen berör dock situationen att en utländsk leverantör av kryptotillgångstjänster har ett fast driftställe i Sverige. Skatteverket anser därför att leverantören i exemplet istället ska ha skatterättsligt hemvist i Finland och ett fast driftställe i Sverige.

4 kap. 2 § Definitionen av rapporteringspliktiga bytestransaktioner

Beskrivningen av begreppet rapporteringspliktig bytestransaktion till 4 kap. 2 § KOL stämmer inte överens med begreppen som finns i förslaget till 22 d kap. 7 § SFL eller tillhörande författningskommentar då begreppet byte eller bytestransaktion inte framgår där. Däremot framgår att de olika kategorierna av rapporteringspliktiga transaktioner för med sig att uppgift ska lämnas om bl.a. förvärv och avyttringar av rapporteringspliktiga kryptotillgångar mot fiatvaluta respektive mot andra rapporteringspliktiga kryptotillgångar.

Av 22 d kap. 2 § SFL framgår att termer och uttryck som används i kapitlet har, om inte något annat anges, samma betydelse som de har i KOL.

Skatteverket anser att begreppet rapporteringspliktig bytestransaktion ska förtydligas i författningskommentaren till 4 kap. 2 § KOL för att bättre stämma överens med begrepp som används i förslaget avseende uppgiftslämnande i 22 d kap. 7 § SFL. Verket föreslår därför att meningen ”Med denna term avses ett byte mellan rapporteringspliktiga kryptotillgångar och fiatvalutor samt byten mellan olika rapporteringspliktiga kryptotillgångar” omformuleras i den kommande propositionen.

Förslag:

Med denna term avses ett byte av rapporteringspliktiga kryptotillgångar med avseende på förvärv eller avyttring mot fiatvaluta eller med avseende på förvärv eller avyttring mot andra rapporteringspliktiga kryptotillgångar.

5 kap. 2 § Användare av kryptotillgångstjänster

I andra stycket (s. 316-317) beskrivs att information som tillhandahålls av användare av kryptotillgångstjänster kan stämmas av med listor över reglerade institut hos Finansinspektionen avseende finansiella institut och rapporteringsskyldiga leverantörer av kryptotillgångstjänster. Skatteverket uppfattar att det är fråga om register som förs hos Finansinspektionen. De leverantörer av kryptotillgångstjänster som förekommer i Finansinspektionens register är inte nödvändigtvis rapporteringsskyldiga enligt KOL. Det ska därför förtydligas att Finansinspektionens register inte avser rapporteringsskyldiga

leverantörer av kryptotillgångstjänster, utan istället auktoriserade leverantörer av kryptotillgångstjänster. Texten ska därför ändras i kommande proposition.

Förslag:

För att verifiera om en användare av kryptotillgångar är en rapporteringsskyldig leverantör av kryptotillgångstjänster eller ett finansiellt institut, kan den rapporteringsskyldiga leverantören av kryptotillgångstjänster till exempel stämma av den information som tillhandahålls av användaren med register hos Finansinspektionen som visar auktoriserade leverantörer av kryptotillgångstjänster eller finansiella institut.

6 kap. 1 § Definitionen åtgärder för kundkännedom

I 6 kap. 1 § anges att med åtgärder för kundkännedom avses en rapporteringsskyldig leverantör av kryptotillgångstjänsters åtgärder för kundkännedom enligt lagen (2017:630) om åtgärder mot penningtvätt och finansiering av terrorism eller liknande krav som den rapporteringsskyldiga leverantören av kryptotillgångstjänster omfattas av.

I författningskommentaren framgår bl.a. att definitionen åtgärder för kundkännedom eller "AML/KYC-förfaranden" avser det speciella granskningsförfarande som gäller för en rapporteringsskyldig leverantör av kryptotillgångstjänster i enlighet med regler gällande åtgärder mot penningtvätt eller liknande krav (som t.ex. kundkännedomsförfaranden) som en sådan rapporteringsskyldig leverantör av kryptotillgångstjänster är föremål för. Skatteverket uppfattar begreppen "AML/KYC" som allmänna begrepp som syftar till åtgärder för att förhindra och upptäcka ekonomisk brottslighet.

Det framgår inte vilka regleringar, utöver regleringen i lagen (2017:630) om åtgärder mot penningtvätt och finansiering av terrorism, som åsyftas med "liknande krav som den rapporteringsskyldiga leverantören av kryptotillgångstjänster omfattas av". Skatteverket uppfattar att utländska regelverk kan vara sådana liknande krav som avses. Verket anser dock att det ska exemplifieras i kommande proposition vad som avses med "liknande krav".

6 kap. 5 § Kvalificerad jurisdiktion

Med kvalificerad jurisdiktion menas bland annat en jurisdiktion utanför unionen som har ett gällande kvalificerande avtal med de behöriga myndigheterna i samtliga medlemsstater som identifieras som rapporteringspliktiga jurisdiktioner enligt en förteckning som offentliggörs av jurisdiktionen utanför unionen. Bestämmelsen innebär att det är en förutsättning att samtliga medlemsstater har ett gällande kvalificerande avtal med den aktuella jurisdiktionen för att denna ska anses vara en kvalificerad jurisdiktion. För att räknas som kvalificerad jurisdiktion räcker det således inte att en jurisdiktion har identifierat ett antal, men inte samtliga, medlemsstater som rapporteringspliktiga jurisdiktioner och har tecknat avtal med dessa. Skatteverket anser att detta ska förtydligas i författningskommentaren till den aktuella bestämmelsen.

Förslag:

Med kvalificerad jurisdiktion avses en medlemsstat i Europeiska unionen. Även en jurisdiktion utanför unionen kan vara en kvalificerad jurisdiktion om denna har ett gällande kvalificerande avtal mellan behöriga myndigheter med de behöriga myndigheterna i samtliga medlemsstater. Jurisdiktionen ska dessutom

ha identifierat samtliga medlemsstater som rapporteringspliktiga jurisdiktioner i en förteckning som offentliggörs av jurisdiktionen utanför unionen.

9 kap. 1 § Registrering av fasta driftställen

En kryptotillgångsoperatör som har fast driftställe i Sverige ska registrera sig hos Skatteverket. Detta gäller inte om denne är undantagen från skyldigheten att uppfylla kraven på rapportering och granskningsförfarande i Sverige på grund av att dessa krav i stället uppfylls i en annan medlemsstat.

När det inte föreligger något undantag enligt 2 kap. 6-12 §§ KOL för transaktioner som genomförs via fast driftställe i Sverige måste dessa operatörer registrera sig i Sverige. Skatteverket uppfattar att en operatör utöver att registrera sig i den medlemsstat där den har starkast anknytningsfaktor även ska registrera sig i den medlemsstat där operatören har ett fast driftställe. Enligt artikel 8ad.7 i DAC 8 ska registrering ske i endast en medlemsstat.

Skatteverket anser att förhållandet mellan bestämmelsen i 9 kap. 1 § KOL och artikel 8ad.7 och avsnitt V.F.1 i bilaga VI till DAC 8 ska förtydligas med hänsyn till registrering av fasta driftställen och möjligt registreringskrav i mer än en medlemsstat. Skatteverket föreslår att detta förtydligas genom följande exempel:

Förslag:

Kryptotillgångsoperatör X har nexus till medlemsstat A. X har även etablering i Sverige via ett fast driftställe, vilket gör att det föreligger rapporteringsskyldighet enligt 2 kap. 5 § KOL. Det föreligger därmed en registreringskyldighet för X i Sverige. Eftersom X inte är undantagen från sin rapporteringsskyldighet i Sverige kan X bli tvungen att registrera sig i såväl Sverige som medlemsstat A.

2.17 Förslaget till lag om ändring i skatteförfarandelagen (2011:1244) (11.6)

2.17.1 21 kap. 5 § Slag och sort

Det framgår av 21 kap. 5 § p. 3 SFL att det ska anges slag och sort i kontrolluppgiften. Skatteverket anser att det i författningskommentaren ska förtydligas vad som avses med uttrycket ”slag och sort” vad gäller värdepapper avseende kryptotillgångar, råvaror eller index avseende sådana tillgångar. Skatteverket anser därför att författningskommentaren (s. 353) ska kompletteras med följande.

Förslag:

Med samma slag och sort menas vad gäller värdepapper som avser kryptotillgångar, råvaror eller index, värdepapper som har samma beteckning, samma rättigheter och i övrigt identiska villkor.

2.17.2 22 b kap. Kontrolluppgift om rapporteringspliktiga och odokumenterade konton med anledning av automatiskt utbyte av upplysningar om finansiella konton

5 § Inhämtande av uppgifter om lämnat intygande

Paragrafen beskriver ett antal uppgifter som ska lämnas i kontrolluppgifter avseende rapporteringspliktiga konton. Paragrafen föreslås nu bl.a. kompletteras med att uppgift ska lämnas om huruvida kontohavaren har lämnat ett giltigt intygande.

Det granskningsförfarande som finns sedan tidigare innebär att ett sådant intygande alltid ska inhämtas innan ett nytt konto öppnas (5 kap. 1 § och 7 kap. 2 § IDKAL). Det finns även en möjlighet att ett sådant intygande har inhämtats vid granskning av befintliga konton. Ett rapporteringsskyldigt finansiellt institut får exempelvis granska befintliga konton enligt reglerna för nya konton (8 kap. 6 § IDKAL).

Av avsnitt I.A.1 a i bilaga I till DAC och motsvarande avsnitt i tilläggsavtalet till CRS framgår inget annat än att skyldigheten att lämna uppgifter om inhämtade intyg gäller såväl nya som befintliga konton. Detta ska förtydligas genom ett tillägg författningskommentaren.

Förslag:

Denna skyldighet gäller såväl nya som befintliga konton.

2.18 22 d kap 7 §

Begreppet kryptoenheter

I kontrolluppgiften ska uppgifter lämnas om benämning på typen av rapporteringspliktig kryptotillgång. Uppgift ska även lämnas om det sammanlagda antalet kryptoenheter (22 d kap. 7 § 2-5 SFL). Begreppet kryptoenhet är en översättning av CARF:s engelska begrepp unit (avsnitt II. A.3. I). Skatteverket uppfattar att bestämmelsen innebär att det ska anges hur många (antalet/kvantitet) av en viss typ av kryptotillgång som har överförts. Skatteverket anser att detta ska förtydligas i författningskommentaren till 22 d kap. 7 § SFL.

Förslag:

Uppgift ska lämnas om antalet kryptoenheter, dvs. antalet av en viss kryptotillgång (t.ex. bitcoin), som har överförts genom respektive transaktionstyp.

51 kap. 2 §

I 51 kap. 2 § första stycket SFL anges att vid bedömningen av om det är oskäligt att ta ut en dokumentationsavgift, kontoavgift eller en kryptoavgift med fullt belopp ska Skatteverket även beakta om bristen på dokumentation helt eller delvis har lett till ett ingripande på grund av att bestämmelserna i 5 kap. 3 § lagen (2017:630) om åtgärder mot penningtvätt och finansiering av terrorism inte har följts.

I författningskommentarens andra stycke (s. 373) anges bl.a. att bestämmelser om bevarande av handlingar och uppgifter finns i 5 kap. 3-4 §§ lagen om åtgärder mot penningtvätt och finansiering av terrorism.

Bestämmelsen i 51 kap. 2 § första stycket SFL tar enbart sikte på 5 kap. 3 § lagen om åtgärder mot penningtvätt och finansiering av terrorism. Skatteverket är därför frågande till om det är korrekt att i författningskommentarens andra stycke hänvisa till både 5 kap. 3 § och 4 §. Bestämmelsen i 5 kap. 3 § lagen om åtgärder mot penningtvätt och finansiering av terrorism tar sikte på att verksamhetsutövare ska bevara vissa handlingar och uppgifter i fem år, medan 5 kap. 4 § tar sikte på att verksamhetsutövare får bevara handlingarna längre än vad som anges i 3 §.

Andra stycket i författningskommentaren ska även kompletteras med kryptoavgiften.

Skatteverket uppfattar att sista meningen i författningskommentarens andra stycke är avsedd att avse kryptoavgiften, inte kontoavgiften. Verket anser därför att meningen ska korrigeras.

2.19 Förslag till förordning om ändring i förordningen (2024:1167) med kompletterande bestämmelser till EU:s förordning om marknader för kryptotillgångar

2.19.1 Skyldigheter samt möjlighet att lämna uppgifter mellan Skatteverket och Finansinspektionen

Finansinspektionen och Skatteverket kommer att ha uppdrag som är relaterade till varandra avseende auktorisation respektive registrering av leverantörer av kryptotillgångstjänster, vilka båda syftar till att aktörer och tjänster på marknaden för kryptotillgångar ska verka och finnas på en transparent marknad som främjar konkurrensneutraliteten. Det medför att det kommer att finnas ett tydligt behov av att uppgifter får lämnas och begäras mellan myndigheterna. Skatteverket kan dock här bara beskriva de behov verket ser för att verket ska kunna fullgöra sitt uppdrag.

Skatteverket anser att det ska införas en skyldighet för Finansinspektionen att lämna de uppgifter som behövs för Skatteverkets åligganden enligt LAUK avseende leverantörers registreringsskyldighet som följer av 9 kap. KOL. Skatteverket anser att Finansinspektionen till exempel ska underrätta Skatteverket när en ansökan om auktorisation inte leder till att en auktorisation erhålls.

Vidare anser Skatteverket att det ska införas en möjlighet för verket att lämna uppgifter till Finansinspektionen på eget initiativ när dessa framkommer vid verkets arbete enligt LAUK avseende registrering och kontroll av registreringsskyldighet. Detta under förutsättning att verket bedömer att dessa uppgifter kan vara av betydelse för Finansinspektionen i deras tillsyn enligt 2 kap. 1 § lag (2024:1159) med kompletterande bestämmelser till EU:s förordning om marknader för kryptotillgångar.

Om en uttrycklig bestämmelse om uppgiftsskyldighet införs innebär det att 10 kap. 28 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400), OSL kan tillämpas som sekretessbrytande bestämmelse.

Underrättelseskyldighet

Det föreligger en registreringsskyldighet för vissa kryptotillgångsoperatörer enligt 9 kap. KOL. Det föreligger inte någon registreringsskyldighet för de enheter som auktoriserats av Finansinspektionen enligt artikel 63 i Mica-förordningen, eller för de enheter som tillåts att tillhandahålla kryptotillgångstjänster efter en anmälan i enlighet med artikel 60 i Mica-förordningen. En auktorisation undanröjer således registreringsskyldigheten enligt 9 kap. KOL. Motivet är att undvika den administrativa börda det skulle innebära att registrera sig hos både Skatteverket och Finansinspektionen.

Skatteverket ska enligt 7 § LAUK snarast underrätta Europeiska kommissionen om alla kryptotillgångsoperatörer i den mening som avses i 2 kap. 3 § KOL som har rapporteringspliktiga användare bosatta inom unionen utan att dessa kryptotillgångsoperatörer har registrerat sig.

Det kommer att vara utmanande för Skatteverket att identifiera de enheter som är registreringsskyldiga, men som inte fullgör sin registreringsskyldighet. Skatteverket har enligt

17 § LAUK möjlighet att under vissa förutsättningar förelägga den som inte fullgör registreringsskyldigheten. För att kunna göra detta måste Skatteverket först få vetskap om att en eventuell registreringsskyldighet föreligger.

Finansinspektionen ska endast auktorisera enheter som uppfyller vissa krav. Det innebär att enheter kan komma att ansöka om auktorisation som Finansinspektionen sedan avslår. Därutöver kan en ansökan komma att återkallas eller avvisas. De enheter som inte erhåller auktorisation kan dock vara registreringsskyldiga hos Skatteverket under de förutsättningar som anges i 9 kap KOL. Det innebär att Finansinspektionen i sitt arbete kommer få kunskap om enheter som är registreringsskyldiga enligt 9 kap. KOL och den informationen behöver Skatteverket för att verket ska kunna utföra de arbetsuppgifter som åligger verket enligt LAUK. Vidare har Skatteverket behov av uppgifter som Finansinspektionen får tillgång till vid sin tillsyn. Det kan till exempel vara information om att en enhet (registrerad eller oregistrerad) inte lämnat kontrolluppgifter i den utsträckning som åligger enheten enligt SFL.

Finansinspektionen får information vid ansökan och vid tillsyn enligt Mica-förordningen som är relevanta för Skatteverket. I första hand föreslår Skatteverket att det införs en bestämmelse som innebär att Finansinspektionen ska lämna de uppgifter som Skatteverket har behov av för att efterleva Sveriges åligganden enligt DAC/CARF och som införs i svensk lag. En sådan bestämmelse innefattar att uppgifter ska lämnas såväl på eget initiativ som efter begäran.

I andra hand önskar Skatteverket att det införs en bestämmelse som innebär att Finansinspektionen ska lämna uppgift till Skatteverket om enheter som har ansökt om auktorisation, men där auktorisation av en eller annan anledning inte erhållits. En sådan underrättelseskyldighet ska även omfatta underliggande uppgifter till varför auktorisation inte har erhållits. En bestämmelse om underrättelseskyldighet för Finansinspektionen gentemot Skatteverket kan till exempel göras i ett andra stycke i föreslagna 4 § förordningen (2024:1167) med kompletterande bestämmelser till EU:s förordning om marknader för kryptotillgångar.

Lämna uppgifter på eget initiativ

För att Skatteverket ska kunna fullgöra sina förpliktelser är det angeläget med korrekta register och i det arbetet är det viktigt att inte bara verkets register är korrekta utan även att den information vi har kan bidra till att Finansinspektionens register är korrekta.

Skatteverkets uppgifter kan bidra till korrekta uppgifter hos Finansinspektionen. Finansinspektionens beslut om auktorisation är en grund för vilka rapporteringspliktiga kryptotillgångsoperatörer som verket ska registrera och få kontrolluppgifter från, samt vilka enheter verket ska kontakta för det fall att uppgifter inte lämnas. Auktorisationsbeslutet utgör även grund för vilka uppgifter vi ska lämna till andra länder och för Skatteverkets tillsyn i form av t.ex. revisioner av hur rapporteringsplikt och kundkännedomsförfarande fullgörs.

Skatteverkets uppgifter kan också bidra till att Finansinspektionen kan fullgöra sitt tillsynsansvar. Om verket identifierar en leverantör av kryptotillgångstjänster som borde ha auktoriserats av Finansinspektionen är det angeläget att Finansinspektionen får information om detta för att ta kontakt med aktören för att utöva sin tillsyn. Genom den auktorisationen får Skatteverket sedan årlig information om att aktören kan vara rapporteringsskyldig.

Skatteverket anser att myndigheten ska vara skyldig att lämna uppgifter till Finansinspektionen, som framkommer vid verkets arbete enligt LAUK avseende registrering och kontroll av registreringsskyldighet, på eget initiativ där Skatteverket bedömer att dessa uppgifter kan vara av betydelse för Finansinspektionen i dess tillsyn enligt 2 kap. 1 § lag (2024:1 159) med kompletterande bestämmelser till EU:s förordning om marknader för kryptotillgångar.

Sekretess

De uppgifter som kommer att finnas hos Skatteverket i de situationer som tagits upp ovan kommer att vara belagda med absolut sekretess. Såvitt Skatteverket förstår kommer uppgifter hos Finansinspektionen att vara sekretessbelagda enligt 30 kap. 4 § OSL. Det innebär att uppgifter om affärs- och driftsförhållanden är sekretessbelagda med rakt skaderekvisit medan uppgifter om personliga och ekonomiska förhållanden är belagda med absolut sekretess. Det är troligt att uppgifter som Skatteverket lämnar till Finansinspektionen oftast kommer att avse affärs- och driftsförhållanden. Det innebär således att de uppgifter som lämnas till Finansinspektionen från Skatteverket erhåller ett svagare sekretesskydd efter utlämnandet. Skatteverket menar att den sekretessbrytande regeln i 10 kap. 27 § OSL därför kan bli svår att tillämpa vid det aktuella uppgiftslämnandet. Det bör därtill särskilt påtalas att 10 kap. 27 § OSL normalt sett inte bör användas för rutinemässigt uppgiftsutbyte mellan myndigheter (prop. 1979/80:2 Del A s. 327 och 81).

Skatteverket anser att om verket bedömer att en viss uppgift om en enhets affärs- och driftsförhållande behöver lämnas till Finansinspektionen för deras uppdrag med auktorisation av leverantörer av kryptotillgångstjänster är det rimligt att dessa uppgifter blir sekretessbelagda med rakt skaderekvisit enligt den primära sekretessbestämmelsen i 30 kap. 4 § första stycket 1 OSL. När uppgifterna lämnats till Finansinspektionen ser inte verket någon anledning till att just de uppgifter som kommer från Skatteverket skulle ha ett högre sekretesskydd i Finansinspektionens verksamhet än de andra uppgifter Finansinspektionen hanterar i sina ärenden om auktorisation. Detta är dock en avvägning som lagstiftaren ska göra. Om en uttrycklig bestämmelse om uppgiftsskyldighet införs innebär det att 10 kap. 28 § OSL kan tillämpas som sekretessbrytande bestämmelse.

Enligt Skatteverkets preliminära bedömning kommer ovan beskrivna hinder att undanröjas om förslaget i utredningen Ökat informationsutbyte mellan myndigheter (SOU 2024:63) blir lag. Om förslaget inte antas eller om ett ikraftträdande ligger långt fram i tiden ser Skatteverket ett behov av en sekretessbrytande bestämmelse i förhållande till Finansinspektionen.

3 Konsekvenser för Skatteverket

Skatteverket har lämnat uppgifter till Finansdepartementet om uppskattade tillkommande kostnader med anledning av de föreslagna reglerna i DAC 8, se avsnitt 10.7 i promemorian. Verket har dock under remissarbetet reviderat bedömningen av vilka kostnader förslaget i promemorian medför. De nya bedömningarna avseende kostnader framgår nedan. De belopp som redovisas i promemorian anges inom parentes.

Tillkommande kostnader relaterade till krypto

- Kostnader för it-utveckling 65 miljoner kr (65 miljoner kr)
- Årliga kostnader för it-drift, avskrivningar och räntor beräknas öka stegvis under åren från 5,5 miljoner kr (9 miljoner kr) till 35,6 miljoner kr (34 miljoner kr) från och med 2028
- Årliga kostnader för att genomföra kontroller av rapporteringsskyldiga leverantörer av kryptotillgångstjänster och administration av kryptoavgifter bedöms uppgå till inledningsvis 4,5 miljoner kr per år för att efter de inledande åren uppgå till 1,5 miljoner kr årligen (10 miljoner kr)

Tillkommande kostnader som inte relaterar till krypto

- Kostnader för it-utveckling 47 miljoner kr (34,5 miljoner kr)
- Årliga kostnader för it-drift, avskrivningar och räntor beräknas uppgå till 25,7 miljoner kr per år för åren 2028 – 2030 (4,6 till 18,5 miljoner kr 2028 – 2030)
- Årliga kostnader för ärendehantering, kontroll och tillsyn uppgår till 2,4 miljoner kr från och med år 2025 (4,2 miljoner kr)

Gemensamma tillkommande kostnader

- Kostnader för informationsinsatser 7,1 miljoner kr (14,5 miljoner kr)

Detta remissvar har beslutats av generaldirektören Katrin Westling Palm och föredragits av rättsliga experten Britt-Marie Hallberg Eriksson. Vid den slutliga handläggningen har också följande deltagit: överdirektören Fredrik Holmberg, rättschefen Michael Erliksson, enhetschefen Robert Grossi samt sektionschefen Lena Björner, rättsliga experten Martin Johansson samt verksamhetsutvecklare Johan Falksäter.

Katrin Westling Palm