

Remissvar från Sveriges Frivilligcentraler

Remiss av promemorian *Åtgärder för att öka antalet registrerade i Kammarkollegiets register för idéburna organisationer (Fi2026/01570)*

Sveriges Frivilligcentralers yttrande

Sveriges Frivilligcentraler tackar för möjligheten att lämna synpunkter på promemorian *Åtgärder för att öka antalet registrerade i Kammarkollegiets register för idéburna organisationer*.

Sveriges Frivilligcentraler är den nationella medlemsorganisationen för frivilligcentraler i Sverige. Våra medlemmar verkar under olika organisatoriska former – som ideella föreningar, stiftelser, genom idéburet offentligt partnerskap (IOP) och inom kommunal verksamhet. Trots olika huvudmän förenas frivilligcentralerna av samma uppdrag: att skapa mötesplatser för människor, stärka frivilligt engagemang, motverka ofrivillig ensamhet, främja delaktighet och bidra till social hållbarhet.

Denna bredd innebär att Sveriges Frivilligcentraler har ett särskilt perspektiv på de föreslagna förändringarna. Vi representerar verksamheter som verkar i gränslandet mellan civilsamhället och offentlig sektor och som i praktiken illustrerar den organisatoriska mångfald som präglar det svenska civilsamhället.

Vi välkomnar regeringens ambition att stärka förutsättningarna för idéburna organisationer och delar uppfattningen att Kammarkollegiets register bör bli mer relevant och användbart. Vi delar också bedömningen att den nuvarande regleringen i lagen (2022:900) om registrering av idéburna organisationer har fått ett betydligt mer begränsat genomslag än vad som avsågs när lagen infördes.

Promemorians förslag att bredda registret är därför välkommet.

Samtidigt bedömer vi att flera delar av promemorian behöver utvecklas för att reformen ska få den effekt som regeringen eftersträvar.

Den grundläggande utgångspunkten i promemorian är att fler idéburna organisationer ska välja att registrera sig. Sveriges Frivilligcentraler delar denna ambition. Vår bedömning är emellertid att det inte räcker att utvidga den krets av organisationer som kan registreras. För att syftet ska uppnås behöver regelverket också vara tydligt, rättssäkert och förutsebart samt utformas utifrån civilsamhällets faktiska organisatoriska förutsättningar.

I annat fall finns en risk att många organisationer även fortsättningsvis avstår från registrering.

Det gäller inte minst organisationer vars verksamhet bedrivs genom idéburet offentligt partnerskap (IOP), organisationer med både offentlig och ideell finansiering, nationella paraplyorganisationer samt organisationer vars medlemsbas består av verksamheter med olika organisatoriska lösningar.

Sveriges Frivilligcentraler ser också en risk att förslagen, trots goda intentioner, kan skapa olika förutsättningar för verksamheter som utför samma samhällsuppdrag. Om registreringen i framtiden får betydelse för statsbidrag, samverkan, upphandling eller andra offentliga relationer kan organisationsformen komma att väga tyngre än verksamhetens faktiska innehåll och samhällsnytta.

Det vore enligt vår mening en olycklig utveckling.

Sammanfattning av Sveriges Frivilligcentralers ställningstagande

Sveriges Frivilligcentraler tillstyrker promemorians övergripande inriktning men anser att den behöver kompletteras på ett antal avgörande punkter.

Vi anser att regeringen bör:

- tydliggöra hur lagen (2022:900) ska tillämpas för nationella paraplyorganisationer,
- klargöra hur organisationer som verkar genom idéburet offentligt partnerskap (IOP) ska bedömas,
- analysera konsekvenserna för frivilligcentraler och andra verksamheter som organisatoriskt är placerade inom kommuner,
- säkerställa att likvärdiga verksamheter inte behandlas olika enbart beroende på organisationsform,
- utforma avgiftsmodellen så att den faktiskt stimulerar registrering,
- utreda möjligheten till samordnad registrering eller annan administrativ förenkling för nationella medlemsorganisationer,
- tydligare redovisa vilken praktisk betydelse registreringen är avsedd att få.

Sveriges Frivilligcentraler bedömer att dessa förtydliganden är nödvändiga för att promemorians uttalade syfte – att öka antalet registrerade idéburna organisationer – ska kunna uppnås.

Övergripande synpunkter på promemorians motiv och lagförslaget

1. Sveriges Frivilligcentraler delar promemorians grundläggande utgångspunkt

Sveriges Frivilligcentraler delar promemorians bedömning att Kammarkollegiets register över idéburna organisationer inte har fått den omfattning som förutsattes när lagen (2022:900) om registrering av idéburna organisationer infördes.

Promemorian konstaterar att den nuvarande regleringen, där registrering i praktiken har varit knuten till organisationer som bedriver eller avser att bedriva offentligt finansierad välfärdsverksamhet, har inneburit att endast ett begränsat antal organisationer registrerat sig. Regeringen bedömer därför att registret behöver omfatta en bredare krets av idéburna organisationer.

Sveriges Frivilligcentraler delar denna bedömning.

Det svenska civilsamhället består av en betydligt större mångfald än vad den nuvarande regleringen speglar. Organisationer bidrar till samhällsutvecklingen på många olika sätt – genom socialt arbete, folkhälsa, kultur, demokratiutveckling, integration, beredskap, volontärsamordning och lokal gemenskap – utan att deras verksamhet nödvändigtvis kan beskrivas som offentligt finansierad välfärdsverksamhet.

Ett register som ska ge en rättvisande bild av det idéburna Sverige behöver därför utformas med denna mångfald som utgångspunkt.

2. Ett bredare register är en nödvändig men inte tillräcklig åtgärd

Sveriges Frivilligcentraler delar promemorians slutsats att målgruppen behöver breddas.

Vi bedömer dock att detta endast är en del av lösningen.

Promemorian utgår från att fler organisationer kommer att registrera sig när lagens tillämpningsområde utvidgas. Den analysen behöver enligt vår mening kompletteras.

Organisationers beslut att registrera sig påverkas inte enbart av om de har rätt att registrera sig. Minst lika betydelsefulla är frågor om:

- vilka krav registreringen medför,
- vilken administrativ belastning den innebär,
- vilka kostnader som följer,
- vilken konkret nytta registreringen ger,
- samt hur tydliga reglerna uppfattas vara.

Om dessa frågor lämnas obesvarade finns en betydande risk att många organisationer även fortsättningsvis väljer att stå utanför registret.

Vi menar därför att promemorians syfte – att öka antalet registrerade organisationer – inte enbart kan uppnås genom förändrade behörighetsregler. Reformen behöver även kompletteras med tydlig vägledning, enkla administrativa processer och proportionerliga avgifter.

3. Lagens tillämpning behöver bli mer förutsebar

Lagen (2022:900) innehåller flera centrala begrepp som får avgörande betydelse för vilka organisationer som kan registreras.

Promemorian innebär att vissa avgränsningar förändras. Samtidigt lämnas flera tillämpningsfrågor obesvarade.

Sveriges Frivilligcentraler efterlyser därför tydligare motivuttalanden kring hur Kammarkollegiet förväntas bedöma organisationer vars verksamhet inte följer traditionella organisationsmodeller.

Det gäller exempelvis:

- nationella paraplyorganisationer,
- medlemsorganisationer,
- organisationer med blandad finansiering,
- organisationer som verkar genom idéburet offentligt partnerskap (IOP),

- organisationer vars verksamhet bedrivs i nära samverkan med kommuner,
- organisationer vars huvudsakliga verksamhet består av metodutveckling, utbildning, kvalitetssäkring eller intressepolitisk samordning.

Dessa organisationer utgör en betydande del av det moderna civilsamhället.

Om lagens tillämpning uppfattas som oklar riskerar det att motverka promemorians uttalade ambition att fler organisationer ska registrera sig.

4. Förarbetsuttalandena behöver utvecklas

Sveriges Frivilligcentraler anser att regeringen i den fortsatta beredningen bör utveckla förarbetsuttalandena.

För många organisationer kommer dessa uttalanden att få stor betydelse när den egna möjligheten till registrering ska bedömas.

Vi menar därför att regeringen särskilt bör utveckla resonemangen kring:

- hur nationella medlemsorganisationer ska bedömas,
- hur organisationer med flera olika verksamhetsformer ska bedömas,
- hur organisationer med offentlig medfinansiering ska bedömas,
- hur IOP ska förstås i förhållande till lagens kriterier,
- samt hur verksamheter med olika organisatoriska lösningar men samma samhällsuppdrag ska behandlas.

En tydligare vägledning ökar både rättssäkerheten och förutsebarheten.

Det minskar samtidigt risken för att likvärdiga organisationer behandlas olika.

5. Registrets funktion behöver beskrivas tydligare

Promemorian beskriver främst registret som ett verktyg för att identifiera idéburna organisationer.

Sveriges Frivilligcentraler anser att detta resonemang behöver utvecklas.

För många organisationer kommer beslutet att registrera sig att grundas på en avvägning mellan nytta och kostnad.

Vi efterlyser därför ett tydligare resonemang om vilken roll registret förväntas få på längre sikt.

Exempelvis bör regeringen redovisa om registret är tänkt att få betydelse för:

- statliga bidrag,
- överenskommelser mellan offentlig sektor och civilsamhället,
- idéburna offentliga partnerskap (IOP),

- offentlig upphandling,
- beredskapsplanering,
- eller andra former av offentlig samverkan.

En tydligare beskrivning av registrets funktion skulle enligt vår mening öka incitamenten för organisationer att registrera sig.

6. Sveriges Frivilligcentralers samlade bedömning

Sveriges Frivilligcentraler delar regeringens ambition att göra registret mer relevant och användbart.

Vi bedömer dock att promemorian i alltför hög grad fokuserar på vilka organisationer som ska kunna registreras och i mindre utsträckning analyserar varför organisationer faktiskt skulle välja att registrera sig.

Vi menar att den fortsatta beredningen därför bör lägga större vikt vid:

- tydlighet,
- rättssäkerhet,
- proportionalitet,
- administrativ enkelhet,
- och praktisk nytta.

Först när dessa delar samverkar bedömer vi att reformen kan uppnå sitt uttalade syfte – att fler idéburna organisationer registrerar sig i Kammarkollegiets register.

Del 3 – Särskilda synpunkter utifrån Sveriges Frivilligcentralers verksamhet

3.1 Nationella paraplyorganisationer behöver omfattas tydligare

Sveriges Frivilligcentraler vill särskilt uppmärksamma att promemorian i mycket liten utsträckning behandlar nationella paraplyorganisationers roll.

Det moderna civilsamhället består inte enbart av organisationer som bedriver egen operativ verksamhet. En betydande del av sektorns infrastruktur utgörs av nationella organisationer vars uppdrag är att stödja, utveckla och företräda medlemsorganisationer.

Sveriges Frivilligcentraler är ett exempel på en sådan organisation.

Förbundets huvudsakliga uppdrag är att:

- stödja medlemsorganisationernas utveckling,
- sprida kunskap och metoder,

-
- bedriva utbildning,
 - utveckla kvalitet,
 - företräda frivilligcentralerna nationellt,
 - stärka samverkan mellan civilsamhälle och offentlig sektor.

Denna typ av verksamhet är en förutsättning för att många lokala idéburna organisationer ska kunna utvecklas och bedriva verksamhet med hög kvalitet.

Promemorian utgår emellertid huvudsakligen från organisationer som själva bedriver verksamhet direkt gentemot målgrupper.

Det innebär att det uppstår en osäkerhet kring hur lagen (2022:900) ska tillämpas på nationella medlemsorganisationer.

Sveriges Frivilligcentraler efterlyser därför ett uttryckligt förtydligande av att nationella paraplyorganisationer omfattas av lagens syfte när deras huvudsakliga uppdrag är att utveckla och stödja idéburna medlemsorganisationer.

3.2 Hur ska begreppet "bedriver verksamhet" förstås?

Denna fråga är central.

För Sveriges Frivilligcentraler bedrivs verksamheten huvudsakligen genom:

- medlemservice,
- utbildning,
- metodutveckling,
- kvalitetsarbete,
- nätverk,
- opinionsbildning,
- erfarenhetsutbyte,
- nationell samordning.

Förbundet driver däremot inte egna lokala frivilligcentraler.

Promemorian ger inget tydligt besked om en sådan verksamhet omfattas av registreringsmöjligheten.

Vi anser att detta behöver klargöras.

Annars finns en uppenbar risk att olika handläggare gör olika bedömningar av likartade nationella organisationer.

En sådan rättsosäkerhet vore olycklig.

3.3 Idéburet offentligt partnerskap (IOP)

Sveriges Frivilligcentraler vill särskilt lyfta frågan om idéburet offentligt partnerskap (IOP).

IOP har under de senaste åren blivit en etablerad samverkansform mellan kommuner, regioner och idéburna organisationer.

För många frivilligcentraler utgör IOP den långsiktiga grund som verksamheten vilar på.

Trots detta behandlas IOP endast indirekt i promemorian.

Det framgår inte hur organisationer som verkar genom IOP ska bedömas i förhållande till lagens kriterier.

Vi ser här ett behov av ett tydligt motivuttalande.

En organisation bör inte bedömas annorlunda enbart därför att verksamheten bedrivs genom ett idéburet offentligt partnerskap.

Avgörande bör i stället vara att organisationen uppfyller lagens grundläggande kriterier om självständighet, allmännyttigt ändamål och idéburen verksamhet.

3.4 Frivilligcentraler med kommunal huvudman

Den fråga som enligt vår bedömning saknas helt i promemorian gäller frivilligcentraler som organisatoriskt ingår i kommunal verksamhet.

Sveriges Frivilligcentralers medlemsorganisationer består av både:

- ideella föreningar,
- stiftelser,
- organisationer som verkar genom IOP,
- frivilligcentraler som organisatoriskt är en del av kommunen.

Samtliga arbetar utifrån samma grundidé.

De rekryterar volontärer.

De stärker lokala nätverk.

De motverkar ofrivillig ensamhet.

De skapar social gemenskap.

De bygger broar mellan människor.

Skillnaden ligger i organisationsformen – inte i verksamhetens innehåll.

Detta innebär att frivilligcentraler som utför samma samhällsuppdrag riskerar att få olika möjligheter beroende på hur kommunen historiskt har valt att organisera verksamheten.

Vi ser detta som problematiskt.

3.5 Organisationsformen får inte bli viktigare än samhällsuppdraget

Sveriges Frivilligcentraler vill särskilt varna för en utveckling där organisationsformen successivt får större betydelse än verksamhetens faktiska samhällsnytta.

Om registreringen i framtiden används som grund för exempelvis:

- statliga bidrag,
- riktade utvecklingsmedel,
- offentlig upphandling,
- överenskommelser,
- beredskapssamverkan,
- eller andra offentliga stödformer,

kan frivilligcentraler med identiskt uppdrag få helt olika förutsättningar.

Det vore enligt vår mening inte förenligt med promemorians övergripande syfte.

Lagstiftningen bör stimulera samhällsnytta – inte organisatoriska skillnader.

3.6 Likvärdiga verksamheter bör ges likvärdiga förutsättningar

Sveriges Frivilligcentraler föreslår därför att regeringen i det fortsatta lagstiftningsarbetet analyserar vilka konsekvenser registret kan få för verksamheter som utför samma uppdrag men har olika organisatoriska lösningar.

Vi menar att regeringen särskilt bör säkerställa att:

- frivilligcentraler inte missgynnas enbart därför att de har kommunal huvudman,
- organisationer som verkar genom IOP behandlas likvärdigt med andra idéburna organisationer,
- nationella paraplyorganisationer omfattas av regelverket på ett tydligt sätt,
- Kammarkollegiet ges tydlig vägledning om hur lagen ska tillämpas.

En sådan analys skulle inte bara stärka rättssäkerheten utan också öka sannolikheten för att promemorians mål – ett större och mer representativt register – faktiskt uppnås.

Del 4 – Avgiftsmodellen, administrationen och den praktiska tillämpningen

4.1 Avgiftsmodellen riskerar att motverka promemorians syfte

Promemorians utgångspunkt är att fler idéburna organisationer ska registrera sig i Kammarkollegiets register. Sveriges Frivilligcentraler delar denna ambition och välkomnar att regeringen föreslår en sänkning av registreringsavgiften jämfört med dagens ordning.

Vi ifrågasätter emellertid om promemorians syfte fullt ut kan uppnås så länge registreringen även fortsättningsvis bygger på en avgiftsfinansierad modell.

För många idéburna organisationer – särskilt små och medelstora föreningar – är administrativa kostnader och registreringsavgifter inte obetydliga. De ska finansieras med medlemsavgifter, gåvor, projektmedel eller kommunala verksamhetsbidrag. Även en reducerad avgift kan därför innebära ett reellt hinder för registrering.

Vi menar att regeringen i promemorian underskattar denna effekt.

När syftet uttryckligen är att öka antalet registrerade organisationer bör avgiftsmodellen utformas så att den stimulerar registrering, inte enbart finansierar registerhållningen.

4.2 För Sveriges Frivilligcentraler uppstår särskilda frågor

Promemorian utgår huvudsakligen från enskilda organisationer.

Sveriges Frivilligcentraler är däremot ett nationellt medlemsförbund.

Det innebär att promemorian väcker ett antal praktiska frågor som inte besvaras.

Om Sveriges Frivilligcentraler registrerar sig:

- omfattas då medlemsorganisationerna på något sätt,
- eller måste varje frivilligcentral ansöka separat,
- betala en egen registreringsavgift,
- betala en egen årsavgift,
- genomgå en egen prövning hos Kammarkollegiet?

Promemorian lämnar inget svar.

Detta är enligt vår mening en betydande brist.

4.3 Den samlade kostnaden riskerar att bli oproportionerlig

Om både det nationella förbundet och varje enskild medlemsorganisation måste registreras var för sig uppstår en betydande administrativ och ekonomisk belastning.

För ett nationellt förbund handlar det inte enbart om den egna registreringsavgiften.

Den verkliga kostnaden blir den sammanlagda kostnaden för hela organisationens struktur.

För Sveriges Frivilligcentraler innebär detta att både:

- det nationella förbundet,
- ideellt drivna frivilligcentraler,
- och andra självständiga medlemsorganisationer

kan behöva bära egna kostnader.

Detta riskerar att skapa en situation där de organisationer som regeringen vill få in i registret i stället väljer att avstå.

Vi menar därför att promemorian inte analyserar de ekonomiska konsekvenserna tillräckligt.

4.4 En modell för paraplyorganisationer bör övervägas

Vi anser att regeringen bör överväga en särskild modell för nationella medlemsorganisationer.

Exempelvis skulle följande lösningar kunna utredas:

- möjlighet till samlad registrering,
- reducerad avgift för medlemsorganisationer anslutna till ett registrerat nationellt förbund,
- eller någon form av förenklad registreringsprocess.

Detta skulle minska administrationen samtidigt som registrets kvalitet kan upprätthållas.

En sådan lösning skulle dessutom bättre spegla hur stora delar av det svenska civilsamhället faktiskt är organiserat.

4.5 Proportionalitet bör vara en vägledande princip

Sveriges Frivilligcentraler menar att proportionalitet bör vara en grundläggande princip för avgiftsuttaget.

Avgifterna bör stå i rimlig proportion till:

- organisationens storlek,
- ekonomiska förutsättningar,
- administrativa resurser,
- och den nytta registreringen ger.

Detta gäller särskilt paraplyorganisationer vars uppdrag huvudsakligen består av medlemsservice och utvecklingsarbete.

4.6 Registrets nytta behöver beskrivas tydligare

Promemorian beskriver endast översiktligt vilken konkret nytta registreringen förväntas ge de registrerade organisationerna.

Sveriges Frivilligcentraler menar att detta är en av promemorians största svagheter.

Organisationer kommer inte att registrera sig enbart därför att möjligheten finns.

De kommer att göra en avvägning mellan:

- kostnader,
- administration,
- rättsliga konsekvenser,
- och den nytta registreringen förväntas ge.

Vi efterlyser därför ett tydligare resonemang om hur regeringen ser på registrets framtida funktion.

Exempelvis:

- Kommer registret att användas vid statliga bidrag?
- Kommer registreringen att få betydelse vid idéburna offentliga partnerskap (IOP)?
- Kommer offentliga aktörer att använda registret vid samverkan?
- Kommer registret att få betydelse vid upphandling eller andra former av offentlig finansiering?

Om sådana avsikter finns bör de redovisas tydligare.

Det skulle göra det lättare för organisationerna att bedöma värdet av registreringen.

4.7 Sveriges Frivilligcentralers bedömning

Sveriges Frivilligcentraler delar regeringens ambition att göra registret mer attraktivt.

Vi bedömer dock att promemorian inte fullt ut analyserar de praktiska hinder som fortfarande finns.

Det gäller särskilt:

- avgiftsmodellen,
- administrationen,
- nationella medlemsorganisationers situation,
- samt avsaknaden av tydliga incitament för registrering.

Vi menar att dessa frågor behöver utvecklas innan lagförslagen genomförs.

Annars finns en betydande risk att reformen inte leder till den ökning av registrerade idéburna organisationer som regeringen eftersträvar.

Del 5 – Avslutande bedömning och rekommendation

Sveriges Frivilligcentralers avslutande bedömning

Sveriges Frivilligcentraler välkomnar regeringens ambition att fler idéburna organisationer ska registreras i Kammarkollegiets register. Vi delar bedömningen att registret behöver utvecklas och att den nuvarande regleringen i lagen (2022:900) om registrering av idéburna organisationer har varit alltför snävt utformad.

Samtidigt menar vi att promemorian fortfarande utgår från en bild av civilsamhället där den enskilda organisationen är den självklara utgångspunkten.

Det svenska civilsamhället ser i dag annorlunda ut.

En betydande del av den idéburna sektorn är organiserad genom nationella förbund, paraplyorganisationer och nätverk. Dessa organisationer bedriver inte alltid egen lokal verksamhet, men de skapar förutsättningar för hundratals medlemsorganisationer att utvecklas, samverka och bedriva verksamhet med hög kvalitet.

Sveriges Frivilligcentraler är ett tydligt exempel på detta.

Förbundet bedriver utbildning, metodutveckling, kvalitetssäkring, erfarenhetsutbyte, nationell samordning och intressepolitik. Genom detta arbete skapas förutsättningar för frivilligcentraler över hela landet att utvecklas och bidra till samhället.

Mot denna bakgrund vill vi lyfta en fråga som enligt vår mening är grundläggande men som inte besvaras i promemorian:

Vad är egentligen syftet med att registrera ett nationellt förbund om registreringen inte får någon praktisk betydelse för de medlemsorganisationer som förbundet företräder?

Om ett nationellt förbund ska registreras, betala registreringsavgift och därefter årliga avgifter, samtidigt som varje medlemsorganisation dessutom måste genomgå en egen registrering och bära motsvarande kostnader, riskerar systemet att skapa dubbel administration och dubbla kostnader utan någon tydlig mervärdesnytta.

En sådan ordning riskerar att motverka promemorians uttalade syfte.

Sveriges Frivilligcentraler menar därför att regeringen bör analysera nationella medlemsorganisationers roll betydligt djupare innan lagförslaget genomförs.

Vi anser att regeringen särskilt bör överväga:

- om nationella paraplyorganisationer bör ges en särskild ställning i registret,
- om registrering av ett nationellt förbund kan ges rättslig eller administrativ betydelse även för anslutna medlemsorganisationer,

- om en modell för samordnad registrering kan utvecklas,
- samt om avgiftsmodellen bör anpassas så att den speglar hur civilsamhället faktiskt är organiserat.

Vi vill också framhålla att Sveriges Frivilligcentralers medlemsorganisationer illustrerar den organisatoriska mångfald som präglar dagens civilsamhälle. Vissa frivilligcentraler drivs av ideella föreningar, andra genom idéburet offentligt partnerskap (IOP) och ytterligare andra inom kommunal verksamhet. Trots detta utför de i praktiken samma samhällsuppdrag.

Vi menar därför att framtida regelverk bör utformas så att verksamhetens innehåll och samhällsnytta ges större betydelse än den organisatoriska formen.

Likvärdiga verksamheter bör också ges likvärdiga förutsättningar.

Sveriges Frivilligcentralers sammanfattande förslag

Sveriges Frivilligcentraler föreslår att regeringen i det fortsatta lagstiftningsarbetet:

1. tydliggör hur lagen (2022:900) ska tillämpas för nationella paraplyorganisationer,
2. klargör hur organisationer som verkar genom idéburet offentligt partnerskap (IOP) ska bedömas,
3. analyserar konsekvenserna för frivilligcentraler med kommunal huvudman,
4. säkerställer att verksamheter med samma samhällsuppdrag inte behandlas olika enbart på grund av organisationsform,
5. ser över avgiftsmodellen utifrån principerna om proportionalitet och incitament,
6. utreder möjligheten till samordnad registrering eller annan administrativ förenkling för nationella medlemsorganisationer,
7. tydliggör vilken praktisk betydelse registreringen är avsedd att få i framtida relationer mellan det offentliga och civilsamhället.

Sveriges Frivilligcentraler delar regeringens ambition att stärka civilsamhällets förutsättningar. Med de förtydliganden och kompletteringar som föreslås ovan bedömer vi att reformen i betydligt högre grad kan uppnå sitt uttalade syfte – att fler idéburna organisationer väljer att registrera sig i Kammarkollegiets register.

Sveriges Frivilligcentraler står gärna till regeringens förfogande för fortsatt dialog om hur registret kan utvecklas så att det bättre speglar och stärker det moderna svenska civilsamhället.

För Sveriges Frivilligcentralers styrelse

Torbjörn S. Brandhill

Förbundsordförande, Sveriges Frivilligcentraler