

Mark- och miljööverdomstolen

Regeringskansliet
Klimat- och näringslivsdepartementet

Remissyttrande över promemorian Genomförande av bestämmelser i förnybartdirektivet om tillståndsförfaranden för förnybar energi

(*dnr KN 2025/00830*)

Mark- och miljööverdomstolen kan i huvudsak tillstyrka de författningsförslag som föreslås i promemorian, men har granskat förslaget huvudsakligen från ett domstolsperspektiv.

Domstolen har inte möjlighet att överväga förenligheten med förslaget i förhållande till andra remitterade förslag, t ex SOU 2024:98 (En ny samordnad miljöbedömnings- och tillståndsprövningsprocess). Domstolen har heller inte granskat författningsförslagen i detalj.

Allmänna synpunkter

Domstolen har, såvitt nu kan bedömas, inga invändningar mot de bedömningar som görs i promemorian om hur direktivet ska genomföras. Syftet med direktivet är att påskynda utbyggnaden av förnybar energi. Eftersom det är fråga om genomförandeåtgärder finns inte skäl att ha synpunkter på det ändamålsenliga i det som föreslås.

Centralt i direktivet är de tidsfrister som ska följas. I promemorian anges att tidsfristerna enbart ska omfatta förvaltningsmyndighets prövning i första instans. Detta innebär att domstolar inte omfattas vid tillståndsprövning som första instans. Att ärenden ska hanteras i en särskild ordning och med fastställda tidsfrister innebär en ökad arbetsbörda och resursåtgång är en högst rimlig slutsats

så som anges i promemorian. Att bedömningen av miljökonsekvensbeskrivningens omfattning blir bindande innebär tillämpningssvårigheter framstår även det som en rimlig slutsats (se föreslagna 6 kap. 32 a § miljöbalken och avsnitt 8.3.)

Några synpunkter på författningsförslag

Den nya bestämmelsen i 6 kap. 25 a § miljöbalken finns inte återgiven i ingressen, vilket antagligen är ett förbiseende. När det gäller innehållet framstår det som otydligt vad bestämmelsen egentligen omfattar, sett till innehållet i framförallt 21 §. Möjligen är en redaktionell omarbetning lämplig.

Beträffande förslaget i 4 b § om ändring i artskyddsförordningen synes detta inte helt överensstämma inte med skälen för ändringen (se s. 146 som anger att nödvändiga skyddsåtgärder ska innebära att inga betydande negativa följder ska uppstå för de berörda arternas populationer.)

Vibeke Sylten

I handläggningen av ärendet har deltagit hovrättslagmannen Vibeke Sylten och tekniska rådet Torbjörn Johansson.