



Länsstyrelsen
Gävleborg

Enheten för djurskydd, jordbrukarstöd och veterinära
frågor

Jenny Larsson
010-225014057

Jenny.larsson@lansstyrelsen.se

YTTRANDE

2017-06-09

1 (3)

Dnr 1863-2017

Regeringskansliet
Näringsdepartementet
n.registrator@regeringskansliet.se

Yttrande över remiss effektivare sanktioner i livsmedelskedjan m.m.

(N2017/01869/RS)

Övergripande synpunkt avseende effekterna för länsstyrelsen av förslag om införande av sanktionsavgifter

I utredningen beskrivs att man inte ser några större konsekvenser för länsstyrelserna av införandet av sanktionsavgifter. Länsstyrelsen delar inte denna bedömning utan förutser konsekvenser både avseende resursåtgång för arbetet och avseende förutsättningarna för myndighetens arbete kopplat till en förändrad profil för länsstyrelsen inom de områden som omfattas.

Regeringen har nyligen fattat beslut om en lagrådsremiss där man dels föreslår att flera av polisens uppgifter på djurskyddsområdet förs över till länsstyrelsen och dels ger länsstyrelsen i uppgift att handlägga ärenden enligt lagen om tillsyn av hundar och katter. Denna förändring påverkar länsstyrelsens roll inom djurområdet på ett tydligt sätt när myndigheten dels ska verkställa beslut om omhändertaganden och dels ska handlägga ärenden inom ordningslagstiftningen. Utredaren konstaterar även i promemorian om effektivare sanktioner i livsmedelskedjan att:

”Det kan på goda grunder antas att sådana sanktionsavgifter som föreslås i den här promemorian är att betrakta som straff och att överträdelser som kan ge sanktionsavgifter därmed är att betrakta som brott i Europakonventionens mening. I flertalet lagstiftningsarbeten har man på senare tid utgått från detta. De sanktionsavgifter som föreslås ersätter de straff som överträdelserna tidigare kunde leda till. Det är vidare fråga om en sanktion som ska verka avskräckande. Det bör därför vara en utgångspunkt att sanktionsavgifter är att betrakta som ett straff i Europakonventionens mening.”

När länsstyrelsen nu föreslås utfärda sanktionsavgifter, som enligt ovanstående är att betrakta som en form av straff och samtidigt tar över andra uppgifter från polisen kommer detta att påverka karaktären i myndighetens arbete och sannolikt även synen på myndigheten hos verksamhetsutövare. Länsstyrelsen menar att det är viktigt att regeringen gör en helhetsbedömning av myndighetens roll på området

innan denna typ av förändringar föreslås.

Det bör också betonas att den mera resursmässiga konsekvensen av förändringen till stor del beror på vilka typer av överträdelser som ska hanteras med sanktionsavgifter. Länsstyrelsen menar att införandet sannolikt kommer att medföra att det blir fler beslut att fatta och sannolikt även fler överklaganden att hantera. Detta kommer att kräva ytterligare resurser om inte andra områden ska minska i omfattning.

Införande av fängelse i straffskalan

Länsstyrelsen bifaller förslaget att fängelse i högst två år ska införas i straffskalan och i vilka fall det kan vara aktuellt.

Införande av sanktionsavgifter

Länsstyrelsen tillstyrker generellt förslaget om införande av sanktionsavgifter och menar att detta sannolikt kan vara ett effektivt verktyg för att uppnå en ökad regelefterlevnad.

Länsstyrelsen menar även att en positiv effekt av att införa sanktionsavgifter och att precisera vilken typ av överträdelser som ska kunna leda till sådana avgifter är att det ger en ökad tydlighet i tillämpningen av lagstiftningen. Idag regleras att länsstyrelsen ska beivra överträdelser inom de områden där vi har kontrollansvar. Det finns dock inga preciseringar kring vilken typ av överträdelser som ska polis- eller åtalsanmälas. Detta skapar osäkerhet i tillämpningen och en praxis har etablerats där endast vissa typer av överträdelser anmäls för brottsutredning. Sådana överträdelser där beslut om utfärdande av sanktionsavgifter kan fattas ska inte polisanmälas, vilket länsstyrelsen menar ger en ökad tydlighet.

Länsstyrelsen avstyrker förslaget om att upprepade tillfällen av beslut om sanktionsavgifter kopplat till överträdelser av administrativ karaktär ska kunna leda till beslut om djurförbud eller omhändertagande enligt 29§ respektive 31§ djurskyddslagen. Länsstyrelsen menar att detta är oproportionerligt i förhållande till överträdelserna. I förslaget avseende sanktionsavgifter finns emellertid en öppning för att införa sanktionsavgifter även för andra typer av överträdelser. Eftersom dessa inte är kända går det inte att uttala sig om huruvida sådana typer av beslut om sanktionsavgifter även skulle kunna leda till beslut om omhändertagande eller djurförbud.

Länsstyrelsen anser att det kan vara lämpligt att först införa sanktionsavgifter och låta en viss praxis utvecklas kring dessa, innan det övervägs om dessa ska leda till omhändertagande av djur och djurförbud för djurhållaren.

Länsstyrelsen vill även påpeka att det idag i många fall råder en oklarhet kring om ett företag inom primärproduktionen ska vara registrerat eller inte. En förutsättning för att sanktionsavgifter ska kopplas till frånvaro av registrering är att det är tydligt för både myndigheter och verksamhetsutövare när ett företag ska vara registrerat. Annars finns tex risk för olika hantering mellan myndigheter såväl som svårigheter för företagaren att veta om den omfattas av en bestämmelse eller inte. Länsstyrelsen delar utredningens bedömning att sanktionsavgifter kan vara ett bra verktyg för att påverka företag till att registrera sig, men menar att innan detta införs måste förutsättningarna vara tydliga. Länsstyrelsen föreslår därför att Livsmedelsverket ges i uppdrag att förtydliga dessa krav innan dess att sanktionsavgifter på området införs.

Hos många företag i primärproduktionen kan produktionsvolymerna variera från år till år. Länsstyrelsen menar därför att differentierade avgifter kopplade till produktionsvolym kan vara svårt att införa på ett korrekt sätt och menar därför att sådana avgifter sannolikt bör vara fasta i sin storlek.

De som deltagit i beslutet

Beslutet har fattats av länsrådet Veronica Lauritzsen med enhetschef Jenny Larsson som föredragande. I den slutliga handläggningen har också länsveterinär Jenny Bransell, länsveterinär Arminé Avetian, funktionsansvarig Maria Edlén samt jurist Johan Anderén deltagit.

Denna handling är godkänd i Länsstyrelsens elektroniska system och har därför ingen nammunderskrift.