



Näringsdepartementet  
103 33 Stockholm

e-post: [n.registrator@regeringskansliet.se](mailto:n.registrator@regeringskansliet.se)

e-post: [eva.kalling-lundberg@regeringskansliet.se](mailto:eva.kalling-lundberg@regeringskansliet.se)

## Effektivare sanktioner i livsmedelskedjan m.m. (N2017/ 01869/RS).

Ds 2017:5

### Sammanfattning

Länsstyrelsen tillstyrker förslaget som föreslår ändringar i straffbestämmelserna i livsmedelslagen och i lagen om foder och animaliska biprodukter. Vilket innebär att straffbestämmelser ändras och att fängelse föreslås i högst två år i straffskalan för allvarliga överträdelser. Som allvarliga föreslås sådana överträdelser betraktas som innebär eller kan innebära en fara för människors eller djurs liv eller hälsa, som innebär eller kan innebära ett omfattande vilseledande eller som innebär eller kan innebära försvårad spårbarhet i större omfattning. För sådana överträdelser som inte kan betraktas som de mest allvarliga, men där straffsanktionering ändå bör anses påkallat föreslås att straffskalan alltjämt ska innehålla endast böter.

Länsstyrelsen avstyrker förslaget gällande att sanktionsavgifter införs för vissa överträdelser på områdena livsmedel, foder, animaliska biprodukter och djurskydd. Regler som ska omfattas av sanktionsavgiftssystemet föreslås vara sådana där överträdelser kan bedömas vara mindre allvarliga, såsom överträdelser av administrativa bestämmelser. Det föreslås att avgiftsskyldigheten ska baseras på strikt ansvar och att kontrollmyndigheterna ska besluta om avgifterna.

### Länsstyrelsens synpunkter och kommentarer

I yttrandet följer Länsstyrelsen Näringsdepartementets layout och refererar till motsvarande rubrik.



## **6 Sanktionsavgifter – överväganden och förslag**

Länsstyrelsen anser att ett system med sanktionsavgifter inom områdena livsmedel, foder, animaliska biprodukter och djurskydd inte är ett bra system. Det skulle leda till en större arbetsbörda för länsstyrelserna med handläggning av sanktionsavgifter. Det kommer också leda till ett sämre arbetsklimat gentemot våra kontrollobjekt. Länsstyrelsen vill arbeta på ett sådant vis, där myndigheten kan komma tillrätta med eventuella problem på ett för både myndigheten och verksamhetsutövaren konstruktivt sätt. Verkligheten är inte svart eller vit vilket kontentan blir av ett införande av sanktionsavgifter. Vid kontroller där överträdelser upptäcks som kan bedömas vara mindre allvarliga finns idag de verktyg som behövs i form av föreläggande, föreläggande med vite, förbud med mera.

## **8 Konsekvenser**

### **8.1.1 Kontrollmyndigheterna**

De konsekvenser som utredaren har kommit fram till gällande sanktionsavgifterna bygger på antaganden. Det står att ”Sammantaget görs bedömningen att de tillkommande uppgifterna som rör beslut om sanktionsavgifter bör kunna hanteras inom ramen för myndigheternas nuvarande anslags- och avgiftsfinansiering”. Erfarenhetsvis kan Länsstyrelsen konstatera att det under årens lopp tillkommit många ändringar som Länsstyrelsen ska hantera utan att ytterligare anslag tillförts för att det enligt ut-sagor inte kommer att öka arbetsbördan och därmed kostnaderna, vilket har visat sig vara helt fel. Vidare skriver utredaren ”Samtliga berörda kontrollmyndigheter har dessutom sedan tidigare erfarenhet av arbete med sanktionsavgifter på andra områden och avgiftsformen som sådan är därmed inte främmande för kontrollmyndigheterna”. Det stämmer att det inom myndigheten finns avdelningar som arbetat med sanktionsavgifter enligt miljöbalken men det går inte heller här att anta att det skulle underlätta för myndigheten då det är helt andra avdelningar/enheter och förutsättningar att arbeta inom områdena livsmedel, foder, animaliska biprodukter och djurskydd.

Beslut i detta ärende har fattats av chefen för Djurenheten Gunilla Johansson. Föredragande har varit livsmedelshandläggare Elisabeth Karlsson.

**Handlingen är signerad digitalt och har därför ingen namnunderskrift.**