



Remiss över förslag i betänkandet - Effektivare sanktioner i livsmedelskedjan m.m. (Departementspromemoria 2017:5) Regeringskansliets diarienummer N2017/01869/RS

Länsstyrelsen Östergötlands synpunkter

5.1.1 *Länsstyrelsen tillstyrker* utredningens förslag att fängelse ska införas i straffskalan i livsmedelslagen och i lagen om foder och animaliska biprodukter för allvarliga överträdelse mot lagstiftningen. Det är överträdelse som kan orsaka en fara för människors och djurs liv och hälsa, eller som är vilseledande i större omfattning, som ska betraktas som allvarliga. Exempel på sådana är dioxinskandalen i Belgien där stora mängder livsmedel blev otjänligt till följd av att djur fått foder kontaminerat med transformatorolja samt hästköttskandalen där hästkött såldes som oxfilé.

6.1.5 *Länsstyrelsen avstyrker* förslaget att ett system med sanktionsavgifter istället för straff ska införas för vissa mindre allvarliga överträdelse inom områdena livsmedel, foder, animaliska biprodukter och djurskydd. Mindre överträdelse innefattar ofta svåra bedömningsfrågor som av rättssäkerhetsskäl bör prövas av åklagare och domstol. Risken för olikheter i bedömningarna mellan kontrollmyndigheterna i landet är stor. Dessutom befarar Länsstyrelsen att fokus vid djurskyddskontroll flyttas från dialog och helhetssyn till uppfyllandet av de mindre allvarliga regler som leder till sanktionsavgift, om sådan införas.

I betänkandet Ny djurskyddslag (SOU 2011:75) fann utredaren inte skäl att lämna något förslag på sanktionsavgifter på djurskyddsområdet. Utredaren anförde att de bestämmelser som skulle kunna vara aktuella inom djurskyddsområdet endast utgör en liten del av bestämmelserna. Vinsten med att införa sanktionsavgifter skulle inte uppväga det merarbete som det skulle innebära för såväl djurhållare som berörda.

Om sanktionsavgifter ändå införs anser Länsstyrelsen att upprepade beslut om sanktionsavgifter inte ska kunna leda till djurförbud, så som föreslås, då de endast bygger på mindre avvikelser som innebär mycket små risker för djurlidande. Länsstyrelsen anser heller inte att avgifternas storlek för djurskyddsområdet ska grundas på miljöbalkens definition av djurenheter.

Detta beslut har fattats av länsrådet Kristina Zetterström, med länsveterinären Maria Leclercq som föredragande. I handläggningen har även länsjuristen Karin Fridell deltagit.

Kristina Zetterström
Länsråd

Maria Leclercq
Länsveterinär