

2017-06-08

Dnr 280-6912-2017

Kontaktperson
Djur- och livsmedelsenheten
Lotta Berg
010-2241235
Lotta.Berg@lansstyrelsen.se

Näringsdepartementet
c/o Regeringskansliet
n.registrator@regeringskansliet.se
eva.kalling-lundberg@regeringskansliet.se

Remiss av Ds 2017:5 Effektivare sanktioner i livsmedelskedjan m m.

Er beteckning: N2017/01869/RS

Sammanfattning

Länsstyrelsen tillstyrker förslaget att införa fängelse i straffskalan för brott mot livsmedelslagen och lagen om foder och animaliska biprodukter. Länsstyrelsen tillstyrker också att sanktionsavgifter införs inom de områden som remissen omfattar. Länsstyrelsen bedömer att införandet av sanktionsavgifter kräver en resursförstärkning för att få avsedd effekt. Länsstyrelsen avstyrker förslaget att ändra 29 och 31 §§ djurskyddslagen.

Allmänna överväganden om behovet av förändrade sanktionsbestämmelser

Problembeskrivningen överensstämmer väl med Länsstyrelsens uppfattning.

Fängelse i straffskalan

Länsstyrelsen välkomnar möjligheten till fängelsestraff för allvarliga överträdelser mot livsmedelslagen och lagen om animaliska biprodukter och foder.

Sanktionsavgifter

Länsstyrelsen välkomnar förslaget om sanktionsavgifter och anser att de kan vara ändamålsenliga för mindre överträdelser som idag inte straffsanktioneras. Även för överträdelser som sker systematiskt och för ekonomisk vinnings skull vore kännbara sanktionsavgifter ett bra verktyg. Vi anser att det är mycket viktigt att överträdelserna som ska omfattas av avgifter tydligt beskrivs så att det inte uppstår tveksamheter för den enskilde eller kontrollmyndigheten. Bristande journalföring kan vara allt från total avsaknad av journal till en mindre förseelse i en i övrigt exemplarisk journal. I ett sådant fall måste det vara tydligt var gränsen går för att avgift ska tas ut. Tveksamheter kan också uppstå när lagstiftningen som styr

dokumentationskrav inte är tydlig. Till exempel behöver gränserna för när en anläggning måste registreras när det gäller primärproduktion förtydligas. Grunderna för differentiering av avgifter måste också vara tydliga så att avgiften blir förutsägbar.

Konsekvenser

Resonemanget att vi på länsstyrelsen kan använda samma resurser som vi idag lägger på att skriva åtalsanmälningar håller inte. I början av utredningen framgår att ett av skälen till förslagen är att kontrollmyndigheterna skriver åtalsanmälningar i väldigt liten omfattning eftersom det inte bedöms vara mödan värt. De resurser som utredningen senare förslår att vi ska använda till att hantera sanktionsavgifter finns alltså inte.

De allvarliga överträdelser vi idag åtalsanmäler kommer även med detta förslag innebära åtalsanmälan. Den tid som läggs på det idag kommer alltså att behövas för åtalsanmälningar även i fortsättningen.

Länsstyrelsen bedömer alltså att en resursförstärkning är nödvändig för att sanktionsavgifterna ska få den avsedda effekten.

Länsstyrelsen befarar att införandet av sanktionsavgifter kan innebära en större risk för hot och våld i kontrollverksamheten eftersom kontrollen kan upplevas skarpare om den leder till sanktionsavgift. Detta kan vara lämpligt att följa upp om sanktionsavgifterna införs.

Författningskommentarer

Djurskyddslagen

Länsstyrelsen vill framföra att den föreslagna förändringen i 29 § djurskyddslagen om djurförbudprövning i praktiken innebär en skärpning av förbudsbestämmelserna. När länsstyrelsen i dagsläget hittar en mindre allvarlig brist som djurhållaren åtar sig att rätta till blir följden oftast "bara" en uppföljande kontroll och inget föreläggande. Rättar djurhållaren bristen till den uppföljande kontrollen händer sedan inte mer. Om denna mindre allvarliga brist skulle vara belagd med sanktionsavgift skulle samma djurhållare drabbas av en sådan eftersom det då inte spelar någon roll om djurhållaren genast rättar sig. Om detta upprepar sig med samma eller nya brister ska djurhållaren enligt förslaget meddelas djurförbud. Något som inte skulle vara aktuellt med nuvarande lagstiftning. Denna typ av mindre brist skulle inte i dagsläget heller vara aktuell att åtalsanmäla.

Samma resonemang om att förändringen innebär en skärpning av 29 § gäller för omhändertaganden enligt 31 §.

Länsstyrelsen anser att det vore lämpligt att först införa sanktionsavgifter och låta en viss praxis utvecklas kring dessa innan ändringar i 29 och 31 §§ övervägs.

Länsstyrelsen avstyrker därför i nuläget de föreslagna ändringarna i dessa paragrafer.

Allmänna synpunkter

En risk med att införa sanktionsavgifter är att det kan resultera i ett oönskat fokus på de mindre bristerna istället för de allvarliga. Detta kan vara lämpligt att följa upp om sanktionsavgifterna införs.

De som deltagit i beslutet

Beslutet har fattats av länsöverdirektör Ola Melin med länsveterinär Lotta Berg som föredragande. I den slutliga handläggningen har också länsveterinärerna Jonas Fröjd, Charlotta Kamaterou och Juha Toropainen samt samordnare Kajsa Cinthio, länsassessor Anna-Britt Adell och landsbygdsdirektör Matz Hammarström deltagit.

Ola Melin

Lotta Berg

Detta beslut har bekräftats digitalt och har därför ingen namnunderskrift.