



Enheten för lantbruk och livsmedel  
Andreas Johansson  
010-223 13 86

Regeringskansliet

10333 Stockholm

## Remiss om Ds 2017:5 Effektivare sanktioner i livsmedelskedjan m.m.

Er beteckning: N2017/01869/RS

### Sammanfattning

Länsstyrelsen i Stockholm tillstyrker utredningens förslag, men avstyrker de föreslagna ändringarna i 29 § och 31 § djurskyddslagen.

### Avsnitt 1.5 förslag till lag om ändring i djurskyddslagen (1988:534)

Sanktionsavgift är ett nytt sanktionsmedel inom djurskyddslagstiftningen och ska enligt förslaget vara en repressiv åtgärd vid framförallt administrativa brister. Dessa ska också enligt förslaget förenas med strikt ansvar där vare sig uppsåt eller oaktsamhet behöver ligga till grund för att uttag av sanktionsavgift ska ske. I utredningen anges även att antalet brister som sanktionsavgiftsbeläggs kan komma att utökas.

Länsstyrelsen anser att en ändring av 29 § och 31 § djurskyddslagen där upprepade sanktionsavgifter innebär att djurägaren meddelas djurförbud såvida det inte är uppenbart att ett upprepande inte kommer att ske respektive får sina djur omhändertagna, riskerar att påverka framförallt lantbruksnäringen negativt.

Enligt Länsstyrelsens mening är det inledningsvis mycket svårt att förutsäga vilka administrativa brister som kan komma att leda till djurförbud och omhändertagande vid upprepade sanktionsavgifter. Om bedömningen av vilket antal sanktionsavgifter som ska anses som upprepade kommer att motsvara hur antalet förelägganden bedöms enligt de nu gällande bestämmelserna i 29 § 5 och 31 § 5 djurskyddslagen, kommer redan tre beslut om sanktionsavgifter att betraktas som ett upprepat antal. Hittills har administrativa brister i praktiken sällan lett till förelägganden då djurhållaren oftast självmant åtgärdat dessa. Inte heller har djurhållare dömts till något straffansvar för detta enligt de nu gällande reglerna. Länsstyrelsen anser att det finns en påtaglig risk att flera administrativa brister kan upptäckas vid en kontroll och som det ska beslutas om sanktionsavgifter för. Det finns därmed risk för att en i övrigt god djurhållning där administrativa brister upptäcks kan komma att utsättas för mycket ingripande myndighetsutövning genom krav på beslut om omhändertagande av hela besättningen och djurförbud för djurhållaren.

Länsstyrelsen anser att det är lämpligt att först införa sanktionsavgifter och låta en viss praxis utvecklas kring dessa innan det övervägs om så ingripande följer av

Datum  
2017-05-29

Beteckning  
101-11104-2017

upprepade beslut om sanktionsavgifter ska införas. Länsstyrelsen avstyrker därför införandet av de föreslagna ändringarna i 29 § och 31 § djurskyddslagen.

### **De som deltagit i beslutet**

Beslutet i detta ärende har fattats av länsöverdirektör Magdalena Bosson. I den slutliga handläggningen har även deltagit landsbygdsdirektör Ulrika Geber och t.f. förvaltningsdirektör Sara Beckman samt länsveterinär Andreas Johansson, föredragande.

Magdalena Bosson

Andreas Johansson