

2021-05-21

Juridiska fakultetskansliet

Finansdepartementet

Remissvar: Promemoria Regellättnader på värdepappersmarknaden och några frågor om referensvärden

Juridiska fakultetsnämnden, som anmodats avge yttrande över rubricerade betänkande, får härmed anföra följande.

Nämnden tillstyrker de i rubricerad promemoria föreslagna ändringarna i lagen (2007:528) om värdepappersmarknaden med flera lagar, på de skäl som anförs i betänkandet, men vill påpeka följande.

Direktiv eller förordning och bestämmelse	Sida i promemorian	Kommentar
Europaparlamentets och rådets direktiv (EU) 2021/338 Preambel (4) Artikeln 2(b)	14, 19, 20, 46, 47, 48, 91, 92, 96, 97	Obligationer vars villkor innehåller en make-whole-klausul blir genom lagändringarna föremål för vissa regellättnader. Det är därför av vikt att definitionen av dessa är tydlig. En make-whole-klausul beskrivs i den svenska texten på följande sätt i förslaget till definition i lag om värdepappersmarknaden 1 kap. 5 §): ”make-whole-klausul: en klausul som syftar till att skydda investeraren genom att säkerställa att emittenten av en obligation, vid förtida inlösen av obligationen, är skyldig att till innehavaren betala en summa motsvarande nettonuvärdet av återstående förväntade kupongbetalningar fram till förfallodagen och kapitalbeloppet för den obligation som ska lösas in”

Juridiska fakultetsnämnden

		<p>I direktivets preambel (4) används ordet ”huvudbelopp” i stället för (vad som torde vara det riktigare) kapitalbelopp.</p> <p>Meningsbyggnaden tillåter en tolkning som skulle innebära att det belopp som investeraren har rätt till motsvarar nettonuvärdet av såväl framtida räntebetalningar som av kapitalbelopp. Detta är knappast avsett.</p> <p>Jfr Joint ESA Supervisory Statement – application of scope of the PRIIPs Regulation to bonds, 24 October 2019, s. 4.</p>
<p>Europaparlamentets och Rådets Förordning (EU) 2021/557</p> <p>Preambel (25)</p> <p>Art 26 (e) 10 (två ställen)</p>	Bilaga 3	<p>Vi har noterat att ordet ”regressrätt” används där den engelskspråkiga versionen använder ”recourse”.</p> <p>Regressrätt som ordet används i preambel (25) samt art 26 (e) tycks inte motsvara en gängse förståelse av ordet i svensk rätt. Jfr tillsynsförordningen art. 178.1 (a) samt den danska versionen av förordning 2021/557.</p> <p>Detta kunde möjligen föranleda ett förtydligande.</p>

Remissvaret har på fakultetsnämndens uppdrag beslutats av dekanus, professor Jessika van der Sluijs. Yttrandet har beretts av professor Göran Millqvist och forskarstuderande Sara Göthlin. Föredragande har varit utredare Karolina Alveryd. Yttrandet har expedierats av Juridiska fakultetskansliet.

Jessika van der Sluijs

Karolina Alveryd