

Kulturdepartementet

Enheten för medier och demokrati

Yttrande över betänkandet Sveriges säkerhet i etern, SOU 2023:63

(dnr Ku2023-01106)

Svea hovrätt har med utgångspunkt i de intressen som domstolen har att bevaka granskat betänkandet *Sveriges säkerhet i etern*, SOU 2023:63.

Det kan inledningsvis noteras att Svea hovrätt har avgett ett yttrande över promemorian *Återkallelse av sändningstillstånd med hänsyn till Sveriges säkerhet (Ds 2022:20)*. Hovrätten avstyrkte då att förslaget skulle läggas till grund för lagstiftning. Det kan konstateras att den nu aktuella utredningen tagit remissinstansernas synpunkter i beaktande. Hovrätten har inte några ytterligare synpunkter på de förslag som lämnades i promemorian.

Hovrätten har ingen erinran mot att förslaget i betänkandet läggs till grund för lagstiftning. När det gäller förhållandet till regleringen i yttrandefrihetsgrundlagen (YGL) vill hovrätten lämna följande synpunkter.

De förändringar som föreslås i radio- och tv-lagen (RTL) illustrerar det märkliga i att en åtskillnad görs i 3 kap. YGL mellan sändningar i tråd och icke-tråd. Frågeställningen är grundläggande på YGL:s område men har inte omfattats av utredningens uppdrag. Skillnaden torde på längre sikt dock behöva åtgärdas för att regleringen ska framstå som fullt ut ändamålsenlig.

Hovrätten konstaterar att förslaget innebär att repressiva åtgärder på grund av innehållet i ett program som omfattas av YGL har en nödvändig koppling till grundlagen och att denna framgår av författningstexten. Den här aspekten ställs på sin spets genom att 5 kap. 14 § RTL enligt den förslagna lagtexten tas upp bland återkallelsegrunderna i 18 kap. 2 § RTL.

Utredningens bedömning att YGL inte är tillämplig i relevanta delar framstår här som korrekt. Möjligen skulle framställningen på s. 217 f. och

motsvarande ställe i kommentaren till 18 kap. 2 § RTL tjäna på att vara ännu tydligare i hur man har resonerat.

Uttrycket ”ett allvarligt missbruk av yttrandefriheten” är centralt i sammanhanget, se 18 kap. 2 och 5 §§ RTL i förslaget. Det får under inga omständigheter uppstå tveksamheter kring hur uttrycket ska förstås, t.ex. så att det i andra mindre demokratiska samhällsförhållanden läggs till grund för tolkningar som inte har varit avsedda. Enligt hovrätten finns det därför skäl att binda ihop uttrycket när det förekommer i lagtexten. Detta kan exempelvis ske direkt i lagtexten i 18 kap. 5 § och i förarbetena till samma paragraf genom att det anges att uttrycket ”allvarligt missbruk av yttrandefriheten” i 5 § ska ges samma innebörd som när det förekommer i 2 §.

I handläggningen av detta ärende har deltagit tf. hovrättslagmannen Anna Avenberg, hovrättsrådet Daniel Gustavsson och tf. hovrättsassessorn Rebecca Riesenfeld, föredragande.



Anna Avenberg



Rebecca Riesenfeld