

Regelrådet är ett särskilt beslutsorgan inom Tillväxtverket vars ledamöter utses av regeringen. Regelrådet ansvarar för sina egna beslut. Regelrådets uppgifter är att granska och yttra sig över kvaliteten på konsekvensutredningar till författningsförslag som kan få effekter av betydelse för företag.

Finansdepartementet

Yttrande över Nya regler för tjänstepensionsföretag

Regelrådets ställningstagande

Regelrådet finner att konsekvensutredningen uppfyller kraven i 6 och 7 §§ förordningen (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning.

Innehållet i förslaget

Promemorian innehåller förslag till lag om tjänstepensionsföretag, förslag till ändring i lagen (1967:531) om tryggnad av pensionsutfästelse med flera. Förslagen genomför andra tjänstepensionsdirektivet¹ i svensk rätt. Förslagen behandlar bland annat villkor för verksamhet som tjänstepensionsföretag, gränsoverskridande verksamhet, solvensregler, företagsstyrning, informationsregler, överlåtelse av tjänstepensionsförsäkringsbestånd, associationsrättsliga och avtalsrättsliga frågor, tillsyn och ingripanden, grupper och finansiella konglomerat. Förslaget innebär att försäkringsföretag och tjänstepensionskassor som uppfyller vissa krav ska kunna omvandlas till tjänstepensionsföretag under en obegränsad tid. Förutom allmänna krav för tillstånd krävs för omvandling att ansökan om tillstånd har godkänts genom ett stämmobeslut med viss kvalificerad majoritet och att den rätt som tillkommer försäkringstagarna och andra ersättningsberättigade på grund av försäkringar inte försämras. Det föreslås också ett förbud för tjänstepensionsföretagen att driva annan verksamhet än verksamhet avseende tjänstepensionsförsäkringar.

Vidare föreslås att ett tjänstepensionsföretag ska ha en kapitalbas som minst uppgår till det riskkänsliga kapitalkravet. Kapitalbasen får aldrig vara mindre än det högsta av minimikapitalkravet eller garantibeloppet. Det riskkänsliga kapitalkravet är ett nationellt tillägg som ska ses som en riskbuffert. I den nya lagen om tjänstepensionsföretag införs även en bestämmelse om avräkning från kapitalbasen enligt vilken immateriella tillgångar, utdelningar, förutbetalda anskaffningskostnader och bokförda värdet av aktier och tillskott i vissa företag ska räknas av från kapitalbasen.

Det föreslås att det riskkänsliga kapitalkravet ska utgöra den minsta storleken på kapitalbasen som krävs för att tjänstepensionsföretagen med 98 procent sannolikhet ska ha tillgångar under kommande tolv månader som täcker värdet av åtagandena gentemot de försäkrade och andra ersättningsberättigade på grund av försäkringar. Det framgår att andra tjänstepensionsdirektivet inte innehåller några bestämmelser om riskkänsligt kapitalkrav men att det för försäkringsföretag som följer försäkringsrörelselagen finns sedan införandet av Solvens II-regelverket².

¹ Europaparlamentets och rådets direktiv (EU) 2016/2341 av den 14 december 2016 om verksamhet i och tillsyn över tjänstepensionsinstitut (andra tjänstepensionsdirektivet).

² Europaparlamentets och rådets direktiv 2009/138/EG av den 25 november 2009 om upptagande och utövande av försäkrings- och återförsäkringsverksamhet (Solvens II) (Solvens II-direktivet).

Ett garantibelopp innebär en lägsta nivå för kapitalbasen när försäkringsrörelse inleds och drivs. Det anges vara rimligt att tjänstepensionsföretag på samma sätt som för försäkringsföretagen finns ett krav på ett lägsta belopp för att starta och driva verksamhet. Det föreslås därmed att det införs en bestämmelse om att garantibeloppet i ett tjänstepensionsföretag ska uppgå till 790 prisbasbelopp enligt socialförsäkringsbalken.

Ett tjänstepensionsföretag ska regelbundet bedöma hur känsliga de försäkringstekniska avsättningarna och kapitalbasen är för de antaganden som ligger till grund för fastställande av den ränta som används vid beräkningen av de försäkringstekniska avsättningarna. Företaget ska bland annat också upprätta och följa styrdokument för riskhantering, internkontroll, internrevision, verksamhet som omfattas av uppdragsavtal och uppgiftslämnande till Finansinspektionen och kvalitetskontroll av uppgifterna.

Det föreslås att Finansinspektionen ska få besluta om ett tillägg till det riskkänsliga kapitalkravet (kapitaltillägg) för ett tjänstepensionsföretag om företagets riskprofil avviker väsentligt från de antaganden som ligger till grund för beräkningen av det riskkänsliga kapitalkravet eller om företagets företagsstyrningssystem visar allvarliga brister.

Skälen för Regelrådets ställningstagande

Bakgrund och syfte med förslaget

I konsekvensanalysen anges följande. Förslaget till en ny lag om tjänstepensionsföretag genomför andra tjänstepensionsdirektivet i svensk rätt. Direktivet är ett minimiharmoniseringsdirektiv och hindrar därmed inte medlemsstaterna från att behålla eller införa ytterligare bestämmelser utöver vad som anges i direktivet. Det föreslås att vissa nationella regler införs som går längre än de krav som följer av direktivet. Vidare framgår att ett problem idag är att det inte är möjligt att i Sverige bilda tjänstepensionsinstitut som lyder under första tjänstepensionsdirektivet i annan form än pensionsstiftelse. Genom förslaget kan nuvarande utbudet av olika trygghandsformer på tjänstepensionsområdet både bibehållas och breddas. Tjänstepensionskassor och försäkringsföretag som uppfyller vissa krav ska kunna omvandlas till tjänstepensionsföretag. Förslaget ger dessa företag möjlighet att efter renodling av verksamheten fortsätta att bedriva sin tjänstepensionsverksamhet på de villkor som gäller enligt den nya regleringen.

Syftet med tjänstepensionsdirektivet anges i grunden vara att skydda och erbjuda trygghet åt de framtida pensionärerna. Det ska också underlätta gränsöverskridande verksamhet av tjänstepensionsinstituten samt rörligheten för arbetstagare mellan medlemsstaterna i EU. Motiven för den svenska regleringen med anledning av andra tjänstepensionsdirektivet bör, liksom vid genomförande av första tjänstepensionsdirektivet vara att möjliggöra en effektiv förvaltning av tjänstepensionskapital samtidigt som ett fullgott skydd för de framtida pensionärerna säkerställs. Den svenska regleringen bör, enligt förslagsställaren, vidare syfta till att undvika omotiverad snedvridning av konkurrensen, men det ska inte drivas så långt att den motverkar syftet att åstadkomma en effektiv förvaltning av pensionskapitalet i förening med ett fullgott skydd för de framtida pensionärerna.

I promemorian framgår bland annat att det bör införas ett riskkänsligt kapitalkrav i lagen om tjänstepensionsföretag för att säkerställa att tjänstepensionsföretagen har tillräckligt med buffertkapital av god kvalitet för att kunna bära de risker som finns till följd av investeringar och bristande matchning mellan skuld och tillgångssidan. Förslagsställaren gör även bedömningen att tjänstepensionsverksamhet är att anses som en form av försäkringsrörelse och att de nu aktuella företagens produkter utgör försäkringsavtal. Samma typ av tjänstepensionsförsäkringar som

distribueras av försäkringsföretag och försäkringsförmedlare kommer också kunna distribueras av tjänstepensionsföretag, varför det föreslås likartade regelverk.

Regelrådet finner redovisningen av bakgrund och syfte med förslaget godtagbar.

Alternativa lösningar och effekter av om ingen reglering kommer till stånd

I konsekvensanalysen anges att om det inte införs någon ny reglering för tjänstepensionsinstitut som står risk kommer inte Sverige längre utnyttja möjligheten till en särskilt anpassad reglering för företag som vill bedriva sådan tjänstepensionsverksamhet på de villkor som gäller enligt andra tjänstepensionsdirektivet. Förslagsställaren redogör även särskilt för konsekvenserna om de nationella tilläggen inte införs. Det anges att om det inte införs något nationellt riskkänsligt kapitalkrav kommer kundskyddet i lagen om tjänstepensionsföretag vara betydligt lägre än kundskyddet enligt försäkringsrörelselagen.

I promemorian framgår avseende riskkänsligt kapitalkrav olika överväganden kring valet av tidsperiod för beräkning av kravet. Det anges bland annat att det som talar för att använda en kortare period är antagandena i modellen för att räkna fram det riskkänsliga kapitalkravet ska vara konstanta under beräkningsperioden. Det framgår också uppgifter i förhållande till valet av konfidensnivå och att det blir en avvägning mellan säkerheten i pensionsutbetalningarna och behovet av risktagande i förvaltningen av tjänstepensionskapitalet för att kunna leverera avkastning som bidrar till högre pensionsnivåer. Promemorian innehåller även förkastade förslag såsom att det inte bör införas några bestämmelser om hur premier för tjänstepensionsförsäkring ska bestämmas. Vidare framgår bland annat att förslagsställaren gjort bedömningen att möjligheten enligt andra tjänstepensionsdirektivet att ge tillfälliga undantag från kravet om full skuldtäckning inte bör utnyttjas. Det framgår också att det inte införs några bestämmelser om förutsättningarna för att få använda aktier och andelar i dotterföretag för skuldtäckning, till skillnad från utredningen som föregick förslaget.

Regelrådet gör följande bedömning. Det är positivt att effekter av om ingen reglering kommer till stånd sårredovisas vad gäller nationella särbestämmelser. Avseende alternativa lösningar framgår inga utförliga uppgifter i konsekvensutredningen. Utifrån promemorian går det dock att utläsa att vissa olika lösningar har avvägts med hänsyn till föregående utredning samt att det i fall där förslagen går utöver direktivet framgår uppgifter om olika val såsom valet av konfidensnivå. Sammantaget bedöms därför redovisningen vara tillräcklig.

Regelrådet finner redovisningen av alternativa lösningar och effekter av om ingen reglering kommer till stånd godtagbar.

Förslagets överensstämmelse med EU-rätten

I konsekvensanalysen anges att förslaget är förenligt med unionsrätten. Det framgår även att förslaget genomför andra tjänstepensionsdirektivet i svensk rätt och att direktivet är ett minimiharmoniseringsdirektiv som inte hindrar att medlemsstaterna från att behålla eller införa ytterligare bestämmelser. Förslagsställaren har valt att utnyttja denna möjlighet bland annat avseende att det införs ett riskkänsligt kapitalkrav, en förstärkt reglering kring företagsstyrning och riskhantering. De utökade reglerna i förhållande till direktivet gällande företagsstyrning och riskhantering anges redan gälla idag för försäkringsföretag som driver verksamhet avseende tjänstepensionsförsäkring.

I promemorian framgår vid varje enskilt förslag dess eventuella koppling till andra tjänstepensionsdirektivet. Bland annat anges följande avseende införandet av ett riskkänsligt kapitalkrav. När utredningen lade fram sitt betänkande 2014 fanns en diskussion på EU-nivå om

framtida revidering av kapitalkravet för tjänstepensionsföretag. För närvarande förs emellertid inga diskussioner vilket innebär att någon revidering av direktivet i denna del inte kan förutses inom de närmsta åren. I andra tjänstepensionsdirektivet finns det inte något riskkänsligt kapitalkrav. Avseende grupp tillsyn framgår bland annat att bestämmelserna om grupp tillsyn för tjänstepensionsföretag som föreslås helt vilar på nationell grund eftersom andra tjänstepensionsdirektivet inte innehåller några regler om grupp tillsyn.

I promemorian tydliggörs även att Sverige inte kan anses vara förpliktat av EU-rätten att behålla dagens ordning där endast de institut som är slutna till en viss krets, dvs. tjänstepensionskassorna tillåts bedriva verksamhet som tjänstepensionsinstitut. Det anges att Sverige har utrymme enligt unionsrätten att ge andra tjänstepensionsdirektivet ett vidare tillämpningsområde än det som gavs det första tjänstepensionsdirektivet. Det framgår även beröringspunkter, skillnader och likheter till Solvens II-direktivet.

Regelrådet gör följande bedömning. Redovisningen i konsekvensutredningen i kombination med uppgifterna som framgår i promemorian vid varje enskilt förslag gör att redovisningen är utförlig. Det är särskilt positivt att det tydligt anges när kraven går utöver andra tjänstepensionsdirektivet.

Regelrådet finner redovisningen av förslagets överensstämmelse med EU-rätten godtagbar.

Särskild hänsyn till tidpunkt för ikraftträdande och behov av speciella informationsinsatser

I promemorian anges att andra tjänstepensionsdirektivet ska vara genomfört i nationell rätt senast den 13 januari 2019. Förslagsställarens bedömning är att den lagstiftning som krävs för att genomföra andra tjänstepensionsdirektivet kan träda i kraft tidigast den 1 maj 2019. I förhållande till ett land inom EES som inte är en medlemsstat i EU ska lagen om tjänstepensionsföretag tillämpas från den tidpunkt då andra tjänstepensionsdirektivet införlivas i EES-avtalet. Utöver vad som gäller i förhållande till EES-länder utanför EU anges det inte finnas något behov av särskilda övergångsbestämmelser.

Regelrådet gör följande bedömning. Det går inte med enkelhet att hitta uppgifter i promemorian om behov av speciella informationsinsatser. Om bedömningen är att det inte finns något sådant behov borde det enligt Regelrådet ha angetts och motiverats i konsekvensutredningen.

Regelrådet finner redovisningen av särskild hänsyn till tidpunkt för ikraftträdande godtagbar men redovisningen avseende behov av speciella informationsinsatser bristfällig.

Berörda företag utifrån antal, storlek och bransch

I konsekvensanalysen anges bland annat följande. Regleringen berör dels den eller dem som vill starta en helt ny verksamhet baserad på regleringen i andra tjänstepensionsdirektivet, dels de understödsföreningar (tjänstepensionskassor) och försäkringsföretag som idag meddelar tjänstepensionsförsäkringar. Det anges vara svårt att uppskatta hur stort intresset kommer vara att omvandla till tjänstepensionsföretag. Vidare framgår uppgifter om antal understödsföreningar samt dess storlek fördelat på hur många miljarder de förvaltar. Motsvarande uppgifter framgår också för livsförsäkringsföretagen och fondförsäkringsföretagen. Försäkringsföretagen som träffas av regleringen anges i huvudsak vara stora företag. Fyra livsförsäkringsföretag och en tjänstepensionskassa har dock en verksamhet som innebär att de kan ses som ett medelstort företag enligt rekommendation från EU om definitionen av mikroföretag samt små och medelstora företag. Två av dess ingår dock i koncerner.

Det anges även att det finns två huvudtyper av försäkringsföretag som kan komma ifråga för omvandling till tjänstepensionsföretag. Dels försäkringsföretag som endast meddelar tjänstepensionsförsäkring med eventuella tilläggsförsäkringar, dels försäkringsföretag som bedriver så kallad blandad verksamhet det vill säga att de meddelar tjänstepensionsförsäkringar och övriga försäkringar eller tilläggsförsäkringar, gruppörsäkringar samt andra skadeförsäkringar.

I promemorian anges bland annat att tjänstepensionssektorn utgör en mycket betydande del av den svenska försäkringssektorn.

Regelrådet gör följande bedömning. Genom de redovisade uppgifterna om bland annat livsförsäkringsföretagens antal och samlade balansomslutning i kombination med de kvalitativa uppgifterna om huvudtyper av företag som kan komma att omvandlas är redovisningen tillräcklig. Enligt Regelrådet är det vidare positivt att det tydligt framgår varifrån definitionen av mikroföretag samt små och medelstora företag är hämtad.

Regelrådet finner redovisningen av berörda företag utifrån antal, storlek och bransch godtagbar.

Påverkan på berörda företags kostnader, tidsåtgång och verksamhet

I konsekvensanalysen anges att det är svårt att uppskatta kostnaderna för att starta ett nytt tjänstepensionsföretag eftersom det beror på vem eller vilka som startar företaget, vilken associationsform som väljs, riskeponeringen för verksamheten som till viss del kommer att styra nivån på det kapital som krävs för att driva verksamheten, samt olika former av avgifter som krävs för att söka tillstånd. Vidare framgår att för att försäkringsföretag ska kunna omvandla sig till tjänstepensionsföretag måste deras verksamhet vara förenlig med den nya regleringens krav på verksamheten för att företaget ska kunna få tillstånd att omvandlas och då framförallt kravet på att verksamheten enbart ska bestå i tillhandahållande av tjänstepensionsförsäkring. För de företag som bedriver blandad verksamhet krävs således en renodling av verksamheten. Renodlingen anges kunna ske genom att företaget avyttrar sådan verksamhet som inte är förenliga med direktivets krav avseende tjänstepensionsinstitut. Bland annat framgår att det vid beståndsöverlåtelse kan vara komplicerat och kostsamt för företaget att säkerställa att det kvarvarande kollektivets rätt inte försämras. Överlåtelse av delbestånd anges kunna medföra vissa skattekonsekvenser. Dessa konsekvenser anges dock vara svåra att bedöma eftersom de utgår från respektive företags skattemässiga status.

I konsekvensanalysen anges även att de administrativa kostnaderna för de försäkringsföretag som väljer att omvandla sig kommer att variera beroende på försäkringsföretagens storlek och befintliga organisation. Avgiften för att ansöka om ombildning från icke-vinstutdelande till vinstutdelande uppgår idag till 600 000 kronor och avgiften för att beviljas tillstånd att bedriva försäkringsrörelse uppgår till 450 000 kronor. Därutöver tillkommer registreringsavgifter till Bolagsverket. De administrativa kostnaderna för en omvandling ska, enligt förslagsställaren, ses som en helhet eftersom det är svårt att uppskatta kostnaderna för varje delmoment för sig. Kostnaderna bör också ställas i relation till verksamheten i övrigt. Det anges att om ett försäkringsföretag med en balansomslutning på över 150 miljarder kronor uppskattar sina kostnader för en omvandling till 200 miljoner kronor och har 2,5 miljoner kunder innebär det en kostnad med 80 kronor per kund första året. Om kostnaden uppskattas till 50 miljoner kronor under samma förutsättningar uppgår de initiala kostnaderna till 20 kronor per kund och år. För tjänstepensionskassorna kommer de administrativa kostnaderna också variera beroende på bland annat kassans storlek och befintlig organisation. De administrativa kostnaderna vid en omvandling bedöms av förslagsställaren i grunden vara samma som för försäkringsföretagen.

I konsekvensanalysen framgår även konsekvenser relaterade till det nya riskkänsliga kapitalkravet. Det anges att eftersom det riskkänsliga kapitalkravet förväntas motsvara kapitalbehovet enligt dagens trafikljusmodell som rapporteras både av försäkringsföretag och av tjänstepensionskassorna torde införandet inte få några större direkta effekter. Möjligheterna till ingripande förtydligas men det anges att flertalet företag har goda marginaler till kraven. Därför väntas inte större effekter på företagets tillgångsallokering, den förväntade avkastningen, framtida pensionsnivåer, de finansiella marknaderna eller på den finansiella stabiliteten. Däremot anges att företagets solvens kan försämrats något enligt Finansinspektionens beräkningar. Det anges att nya kraven på beräkning av ett riskkänsligt kapitalkrav kan komma att kräva en del anpassningar av IT-systemet. Dock har det i vissa företag redan skett anpassningar till följd av kraven inför genomförandet av Solvens II-regelverket. Kostnaderna för systemanpassningar påverkas också av vilken IT-miljö företaget har idag.

Det nya regelverket innebär, enligt förslagsställaren, sannolikt ökade kostnader i ett inledningsskede för tjänstepensionsföretagen som kan komma att överföras på de försäkrade. Hur stora dessa kostnader blir är svårt att uppskatta och de motsvaras av ett ökat kundsskydd och en effektivare förvaltning. Den nya lagen om tjänstepensionsföretag anges också innebära att företagen måste studera det nya regelverket och genomföra utbildningsinsatser i organisationen.

I promemorian anges att flertal livsförsäkringsföretag som hittills varit förhindrade från att driva verksamhet som tjänstepensionsinstitut kommer att få möjlighet att göra det framöver. Det framgår också bland annat att garantibeloppet i ett tjänstepensionsföretag ska uppgå till 790 prisbasbelopp.

Regelrådet gör följande bedömning. Det finns en förståelse för att det kan vara svårt att uppskatta tidsåtgången och kostnaderna för varje enskilt förslag i promemorian. Enligt Regelrådet innehåller konsekvensutredningen och promemorian som helhet utförliga kvalitativa uppgifter. Givet att det föreligger en viss frivillighet till omvandling och att kostnaderna kan komma att variera på grund av enskilda företags förutsättningar är befintlig redovisning tillräcklig i detta fall.

Regelrådet finner redovisningen av förslagens kostnader och verksamhet godtagbar.

Påverkan på konkurrensförhållandena för berörda företag

I konsekvensanalysen anges att den svenska regleringen bör undvika omotiverad snedvridning av konkurrensen. Det anges vara angeläget att svenska företag inte missgynnas i förhållande till sina utländska motsvarigheter till följd av inhemsk reglering. En utgångspunkt för arbetet med genomförande av andra tjänstepensionsdirektivet anges ha varit att undvika omotiverad konkurrensnedvridning både på den inhemska marknaden och den europeiska marknaden.

I promemorian anges bland annat följande. Att värderingen av de försäkringstekniska avsättningarna inte innehåller någon explicit säkerhetsmarginal torde inte leda till en omotiverad konkurrensnedvridning. Det innebär inte per automatik att de försäkringstekniska avsättningarna för tjänstepensionsföretag blir lägre än de för försäkringsbolag utan detta påverkas i stor grad av nivån på diskonteringsräntekurvan. Det anges också att om det inte införs några regler om grupp tillsyn för tjänstepensionsföretag riskerar det att leda till en regelverksdriven snedvridning av konkurrensen mellan företag med samma eller liknande verksamheter. Ett företag eller en koncern bör inte kunna undandra sig grupp tillsyn genom att låta ett företag i gruppen omvandlas från försäkringsföretag till tjänstepensionsföretag. Det skulle stå i strid med intresset av att förhindra omotiverad snedvridning av konkurrensen.

Regelrådet gör följande bedömning. Det hade varit önskvärt om redovisningen i konsekvensutredningen hade utvecklats ytterligare. Detta för att tydliggöra hur förslaget kan komma att påverka konkurrensförhållandena och hur utredningens utgångspunkt om att undvika omotiverade konkurrensnedvridningar har upprätthållits. Mot bakgrund av uppgifter som framgår i promemorian och de jämförelser som sker gentemot försäkringsföretag är befintlig redovisning likväl tillräcklig i detta fall.

Regelrådet finner redovisningen av påverkan på konkurrensförhållandena för berörda företag godtagbar.

Regleringens påverkan på företagen i andra avseenden

I konsekvensanalysen anges att den som vill starta en helt ny verksamhet som avser tillhandahållande av tjänstepensionsförsäkring med grund i överenskommelser på arbetsmarknaden genom förslaget får tillgång till ett modernt och anpassat regelverk, baserat på andra tjänstepensionsdirektivet.

Regelrådet finner redovisningen av regleringens påverkan på företagen i andra avseenden godtagbar.

Särskilda hänsyn till små företag vid reglernas utformning

I konsekvensanalysen anges att försäkringsföretagen som träffas av regleringen i huvudsak är stora företag. Fyra livsförsäkringsföretag och en tjänstepensionskassa har dock en verksamhet som innebär att de kan ses som medelstora företag. Två av dessa ingår dock i koncerner. Vidare redogörs för rekommendationen från EU om definition av små och medelstora företag och de olika delar som är relevant för definitionen. Det anges också att det inte föreslås några lättnader för små- och medelstora företag i lagen om tjänstepensionsföretag.

I promemorian framgår att genom att tillåta att garantibeloppet i ett enskilt fall kan sättas ned, om särskilda skäl finns, kan behovet hos mindre tjänstepensionsföretag tillgodoses.

Regelrådet gör följande bedömning. Mot bakgrund av att inga av de angivna berörda företag bedöms vara små företag i kombination med det explicita angivandet om att det inte föreslås några lättnader är befintlig redovisning tillräcklig.

Regelrådet finner redovisningen av särskilda hänsyn till små företag vid reglernas utformning godtagbar.

Sammantagen bedömning

Enligt Regelrådet innehåller konsekvensutredningen i merparten av delarna tillräckliga uppgifter. Detta med hänsyn till uppgifterna som framgår av promemorian som helhet och att det föreligger en frivillighet till att omvandla till ett tjänstepensionsföretag samt att förslaget i flera delar följer av andra tjänstepensionsdirektivet. Den brist som har identifierats har således inte påverkat den sammantagna bedömningen.

Regelrådet finner att konsekvensutredningen uppfyller kraven i 6 och 7 §§ förordningen (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning.

Stöd till regelgivare i konsekvensutredningsarbetet finns i [Tillväxtverkets handledning för konsekvensutredning](#).

Regelrådet behandlade ärendet vid sammanträde den 3 oktober 2018.

I beslutet deltog Pernilla Lundqvist ordförande, Yvonne von Friedrichs, Claes Norberg och Lennart Renbjer.

Ärendet föredrogs av Katarina Porko.



Pernilla Lundqvist
Ordförande



Katarina Porko
Föredragande