

2026-10-12

Till Justitiedepartementet

ju.remissvar@regeringskansliet.se

ju.L2@regeringskansliet.se

Diarienummer Ju2026/01693

Remissvar avseende promemorian Gäldenärens avtal i konkurs (Ds 2026:15)

Allmänt

Rekonstruktör- och konkursförvaltarkollegiet (REKON) i Sverige lämnar följande synpunkter på det lagförslag som avlämnats i rubricerad promemoria.

Av de skäl som framförs i promemorian är REKON positiv till en lagreglering av gäldenärens avtal i konkurs och att lagstiftningen så långt möjligt ansluter sig till vad som gäller vid en företagsrekonstruktion. REKON noterar dock att även med en tvingande inträdesrätt i gäldenärens avtal kommer det praktiken ofta att krävas någon form av omförhandling och samförstånd med mellan parterna, där den föreslagna lagstiftningen dock innebär att konkursboet får en starkare förhandlingsposition i dialogen med motparten.

Beträffande den enskilda förslagen önskar REKON framföra följande.

Hävningshinder

REKON stödjer förslaget, men ser också en risk att motparter i större utsträckning väljer att häva avtalet med gäldenären i ett tidigare skede för att undvika ett hävningshinder efter att

en konkursansökan lämnats in. Angiven risk bedöms vara högre vid konkurs än vid företagsrekonstruktion. Hävningshindret kan därigenom bli konkursdrivande.

Fullföljd av avtal och partiellt inträde

I likhet med vad som gäller vid företagsrekonstruktion kan en motpart enligt förslaget vägra partiellt inträde i ett avtal om det innebär en betydande olägenhet. Det kan förutses att frågan om vad som utgör en betydande olägenhet kommer att bli föremål för avsevärt mer diskussioner mellan parterna vid konkurs än motsvarande prövning vid företagsrekonstruktion. Det är därför önskvärt om man i förarbetena till lagen kunde ge en större vägledning och exemplifiering av var gränserna går för vad som utgör en betydande olägenhet. Även vid fullföljd av avtal aktualiseras liknande frågor rörande tolkningen av rekvisitet betydande olägenhet.

Fråga om jämningsregel

Promemorian anser inte att det finns tillräckliga skäl för att införa en särskild jämningsregel. REKON delar inte den uppfattningen utan tycker att det finns anledning att ha en "säkerhetsventil" för uppenbara fall där resultatet av inträdet, antingen för konkursförvaltaren eller motparten, blir synnerligen missvisande. Konkurs skiljer sig från företagsrekonstruktioner genom att förvaltaren ofta måste sätta sig in i gäldenärens verksamhet under mycket kort tid inför ett beslut om till exempel fortsatt drift. En möjlighet till viss justering av obilliga resultatet av inträdet i avtalet kan bland annat av den anledningen vara motiverad.

Ipso-facto klausuler

REKON anser inte att föreslagen lagtext tydligt anger om förbudet mot Ipso-facto klausuler är begränsad till situationer när det återstår ömsesidiga prestationer eller om förbudet har ett vidare tillämpningsområde. Det kan enligt REKON finns skäl att kunna tillämpa förbudet även där prestationerna inte är ömsesidiga.

Piteå dag som ovan

REKONSTRUKTÖRS- & KONKURSFÖRVALTARKOLLEGIET I SVERIGE

Hans Andersson



Ordförande