



Datum

2019-09-19

Diariennr (åberopas)

A326.473/2019

Saknr

000

Er referens

Fi2019/02449/B

Finansdepartementet  
Finansmarknadsavdelningen  
Bankenheten

### **Promemorian Vissa förtydliganden av regelverket om åtgärder för att motverka penningtvätt och finansering av terrorism**

Polismyndigheten har tagit del av rubricerad promemoria och lämnar följande synpunkter. Remissvaret följer promemorians disposition.

#### **Kap. 7 Återkoppling till verksamhetsutövare**

När det gäller förslaget till ny 4 kap. 3 a § i lagen (2017:630) om åtgärder mot penningtvätt och finansering av terrorism vill Polismyndigheten peka på följande. Enligt föreslagen lydelse ska återkoppling, så långt det är möjligt, ges till en verksamhetsutövare om verkningarna av en rapport. Polismyndigheten har inget i sig att invända mot att ett förtydligande om återkoppling införs i penningtvättslagen. Det är dock angeläget att bestämmelsens lydelse och det som framgår av övervägandena i avsnitt 7 inte riskerar att skapa en förväntan hos verksamhetsutövare om att få återkoppling på varje rapport. En sådan återkoppling är vare sig möjlig eller lämplig. Under 2018 mottog finanspolis-sektionen drygt 19 300 rapporter från 356 olika verksamhetsutövare. Mängden inkommande rapporter gör att finanspolis-sektionen inte har möjlighet att ge återkoppling på varje enskild rapport. Polismyndigheten menar därutöver att det är generell snarare än specifik återkoppling som är möjlig och lämplig att ge. Förslaget bör inte innefatta en betydelseglidning jämfört med ursprungsdirektivets ”i de fall det är möjligt lämna lämplig återkoppling” (artikel 46 tredje punkten). Polismyndigheten är också tveksam till att återkoppling enligt förslaget ska ges om ”verkningarna” av en rapport då innebörden av detta är otydlig och det i ursprungsdirektivet anges att återkoppling ska ske ”avseende effektiviteten och uppföljningen” av rapporterna. Slutligen bör läggas märke till att vid sidan av mer formell återkoppling så utgör ju t.ex. finanspolis-sektionens följdfrågor i anledning av en rapport om en misstänkt transaktion, liksom finanspolis-sektionens rapporter till verksamhetsutövare om fenomen och tendenser samt mer direkta åtgärder som t.ex. beslut om dispositionsförbud, en faktisk återkoppling som verksamhetsutövarna kan dra viktiga slutsatser av. Polismyndigheten avser under alla omständigheter att se över rutinerna för hur återkoppling ges.

## Kap. 8 Samarbete och utbyte av information

### 8.1 Analyser och spridning av dessa

Polismyndigheten har inget att invända mot förslaget till ny 17 d § i förordningen om ändring i förordningen om åtgärder mot penningtvätt och terrorism (2009:92). Det kan noteras att myndighetens analyser är av intresse även för övriga myndigheter som ingår i samordningsfunktionen mot penningtvätt och finansiering av terrorism.<sup>1</sup>

Polismyndigheten har noterat att återkoppling från behöriga myndigheter enligt artikel 32 sjätte punkten i ursprungsdirektivet inte alltid sker i den utsträckning som är önskvärd givet behovet av ett fullgott underlag för Polismyndighetens analyser. Det kan i det sammanhanget nämnas att det framgår av förarbetena till lagstiftningen om Säkerhetspolisens kommande frågor att det förutsätts att finanspolissektionen så långt som möjligt hålls informerad av Säkerhetspolisen så att finanspolissektionen kan fullgöra sina skyldigheter enligt artikel 32 i ursprungsdirektivet (se prop. 2018/19:150 s. 52).

### 8.2 Statistik

Enligt förslaget till 15 a § penningtvättsförordningen ska statistikuppgifter som finns tillgängliga hos en myndighet som ingår i samordningsfunktionen till samordningsfunktionen lämna de uppgifter som finns tillgängliga hos myndigheten. Samordningsfunktionen inventerade under hösten 2018 förutsättningarna för att ta fram statistik enligt ursprungsdirektivets artikel 44. Det framkom då att möjlighet till automatisk sammanställning av statistik saknas hos flertalet myndigheter vilket innebär att tidskrävande manuella sammanställningar måste göras. Polismyndigheten bedömer att dessa myndigheter löpande kommer att behöva samla in och bearbeta information för att kunna leverera statistikuppgifter och andra uppgifter till samordningsfunktionen i enlighet med förslaget. För Polismyndighetens del efterfrågas bl.a. statistik om antal fall som utretts, antalet personer som åtalats, värdet på egendom som har frysts, beslagtogs eller förverkats. Endast en liten del av den statistik som efterfrågas finns idag lätt tillgänglig inom Polismyndigheten. Delar av statistikkravet synes därtill överlappa med kraven i förordning (2016:912) om rapportering av statistik om beslut om frysning och förverkande i Europeiska unionen.

Förändringen i 14 § tredje punkten penningtvättsförordningen innebär en förändring från att samordningsfunktionen ska fungera som ett forum för informationsutbyte för de myndigheter som utövar tillsyn, till att samordningsfunktionen ska fungera som ett forum för informationsutbyte för de myndigheter

---

<sup>1</sup> Se rapport Nationell riskbedömning av penningtvätt och finansiering av terrorism i Sverige 2019 s. 22.

som ingår i funktionen. Nu gällande reglering har för samordningsfunktionens arbete inneburit att ett särskilt fokus lagts på det förebyggande arbetet och samordningen av arbetet under den s.k. administrativa lagstiftningen (i första hand penningtvättslagen och penningtvättsförordningen) snarare än det brottsbekämpande arbetet (enligt lag (2014:307) om straff för penningtvättsbrott). Om förändringen i tredje punkten också är avsedd att innebära en förändrad inriktning för samordningsfunktionen mot ett ökat fokus på samordning inom den brottsbekämpande sfären så bör övervägandena i den delen redovisas i det fortsatta lagstiftningsarbetet.

### **Kap 10 Konsekvensanalys**

Polismyndigheten gör bedömningen att de merkostnader som förslagen medför inte kan hanteras inom befintliga ramar utan omprioriteringar av i första hand finanspolissektionens och samordningsfunktionens verksamhet. Vid bedömningen av merkostnaderna för de myndigheter som ingår i samordningsfunktionen hänvisar promemorian till att det handlar om att lämna uppgifter som finns tillgängliga hos myndigheterna. Av skäl som redovisas ovan (se punkt 8.2) framgår att tillgängligheten av statistiken kan ifrågasättas.


Juristen Tony Back har beslutat detta yttrande efter föredragning av juristen Ironah Nzeribe. Rikspolischefen Anders Thornberg har informerats om yttrandet.

### **POLISMYNDIGHETEN**

På avdelningschefens vägnar



Tony Back



Ironah Nzeribe

