

2023-12-01

per e-post till  
fi.remissvar@regeringskansliet.se med  
kopia till  
fi.ofa.ko@regeringskansliet.se

## Förslag om alternativ tvistlösning för konsumenter

Svenska Bankföreningen är positiv till förslaget att ODR-förordningen upphävs.

När det gäller förslaget till reviderad ADR vill Svenska Bankföreningen framföra att det nuvarande alternativa tvistlösningsförfarandet fungerar väl, samt att den välfungerande modellen i Sverige fortsatt bör värnas.

Den föreslagna utvidgningen av ADR innebär en svårmotiverad blandning av civilrättsliga och näringsrättsliga regler, där redan befintlig domestic lagstiftning tillgodoser konsumenternas behov (både civilrättsligt och näringsrättsligt). Förslaget innebär också att en tvistlösningsprocedur kan inledas utan att det finns ett kontrakt mellan konsumenten och näringsidkaren, vilket Svenska Bankföreningen invänder emot. Bankföreningen avstyrker således förslaget om att vidga tillämpningsområdet för ADR.

Svenska Bankföreningen kan inte heller se att konsumenten i praktiken skulle kunna kräva ekonomisk ersättning från näringsidkaren baserat enbart på de situationer som anges i förslaget till art 2.1 (b). De beslut som alternativa tvistlösningsorgan fattar är inte heller av legalt bindande karaktär. Det kan ifrågasättas om det finns någon konsumentnytta som motiverar ändringen och denna ska också ställas i relation till de omfattande ändringar som behöver ske av svensk lagstiftning och ändrade processer hos det alternativa tvistlösningsorganet och till viss del också hos näringsidkarna.

Vad gäller förslaget i övrigt anser Svenska Bankföreningen att det torde vara svårt för ett alternativt tvistlösningsorgan att pröva konsumenters tvister med näringsidkare utanför EU, givet de bedömningar om tillämplig lag och kontraktstolkning som då skulle bli aktuell.



Svenska  
**Bankföreningen**  
Swedish Bankers' Association

Föreningen bedömer också att förslaget till art 5.2 (d) är oklart. Vad avses med att det alternativa tvistlösningsorganet ”may bundle similar cases against one specific trader into one procedure, under condition that the consumer concerned is informed and does not object to that”? Detta tycks innebära någon form av grupptvistlösningsprocess där flera konsumenters tvister mot en och samma näringsidkare tas upp i ett enda beslut, vilket Svenska Bankföreningen vänder sig emot. Varje klagomål/tvist bör bedömas utifrån de individuella omständigheter som är relevanta i just det ärendet.

Svenska Bankföreningen anser även att skrivningen ”without introducing disproportionate rules about the format of such contact” i förslaget till art 5.4 (a) är oklar och riskerar att leda till oklarheter för både konsumenten och näringsidkaren kring när en ADR-tvist ska avvisas.

Svenska Bankföreningen ansluter sig även till remissvaret från Näringslivets delegation för marknadsrätt (NDM) och de skäl för avstyrkande av förslaget som där framkommer.

SVENSKA BANKFÖRENINGEN

Hans Lindberg