

Infrastrukturdepartementet
i.remissvar@regeringskansliet.se

Yttrande över promemorian Förarbevis för vattenskoter – kompletterande förslag

Infrastrukturdepartementets dnr I2021/02471

Svea hovrätt har anmodats att yttra sig över promemorian Förarbevis för vattenskoter – kompletterande förslag. Till följd av den mycket korta svarstiden har det inte varit möjligt för hovrätten att i detalj sätta sig in i och bedöma betydelsen och effekten av de kompletterande förslagen. Mot den bakgrunden lämnar hovrätten följande synpunkter.

Som hovrätten har uppfattat den kompletterande promemorian innebär ett av förslagen att samtliga straffbestämmelser placeras i lagen om behörighet för att få framföra vattenskoter och inte, som tidigare, både i lagen och i den anslutande förordningen. Eftersom hovrätten i sitt tidigare yttrande invände mot denna splittring välkomnas det justerade förslaget. Hovrätten välkomnar även justeringen av bestämmelsen om tillåtande av olovligt framförande av vattenskoter, som i det nya författningsförslaget fått en tydligare utformning.

Hovrätten tillstyrker vidare förslaget om att grunderna för återkallelse av förarbevis ska framgå direkt av lag och inte av förordning eller myndighetsföreskrifter. Förslaget om att förtydliga när i tiden ett brott ska ha begåtts för att kunna leda till återkallelse är även det välkommet. Hovrätten ställer sig dock frågande till om begreppet ”återkallelse” av förarbevis är adekvat för situationen att brott begås efter genomförd utbildning men *innan* förarbevis utfärdats. Det torde i den nämnda situationen snarare vara fråga om att underlåta att utfärda förarbevis.

Det följer av 4 § andra stycket i den föreslagna förordningen om utbildning och förarbevis för att få framföra vattenskoter att en vattenskoter får framföras under begränsad tid redan efter genomförd utbildning. Det bör i den fortsatta beredningen övervägas hur denna bestämmelse förhåller sig till bestämmelsen om återkallelse av förarbevis på grund av brott efter genomförd utbildning.

Hovrätten ställer sig slutligen frågande till hur förslaget om skyldighet att överlämna förarbevis efter återkallelse förhåller sig till avsikten att förarbeviset endast ska utfärdas elektroniskt.

Vad gäller promemorian i övrigt tycks den, efter vad hovrätten haft möjlighet att bedöma, inte i någon större utsträckning ha tagit om hand de synpunkter hovrätten framfört tidigare. Dessa synpunkter kvarstår därför.

I handläggningen av detta ärende har deltagit hovrättspresidenten Anders Perklev, hovrättslagmannen Lars Dirke, hovrättsrådet Thomas Kaevergaard och tf. hovrättsassessorn Karin Hassel, föredragande.

Anders Perklev

Karin Hassel