



Infrastrukturdepartementet  
103 33 Stockholm

## Remissyttrande över betänkandet Biojet för flyget (SOU 2019:11)

Ert dnr I2019/01357/E

### Lagtekniska kommentarer

#### *Allmänt*

Kammarrätten noterar att ”Nuvarande lydelse” av lagen (2017:1201) om reduktion av växthusgasutsläpp genom inblandning av biodrivmedel i bensin och dieselbränslen (reduktionspliktslagen) i själva verket träder ikraft först den 1 januari 2020. För det fall att ytterligare beredning ska ske av lagförslagen före årsskiftet 2019/2020 bör detta markeras särskilt.

#### *Undantaget för Försvarsmaktens användning av flygfotogen*

En av grundförutsättningarna för att det ska vara fråga om ett reduktionspliktigt drivmedel enligt 2 § reduktionspliktslagen är att skattskyldighet har inträtt enligt 5 kap. lagen (1994:1776) om skatt på energi. Enligt den föreslagna bestämmelsen om flygfotogen ska drivmedlet utgöras av ”en flygfotogen för vilken skattskyldighet inte har inträtt genom leverans till Försvarsmakten”.

Genom den valda utformningen blir innehållet delvis oklart. Av bakgrunden till den föreslagna bestämmelsen framgår att det helt enkelt rör sig om ett undantag

för Försvarsmaktens användning av flygfotogen (s. 189 f.). Enligt kammarrättens mening bör bestämmelsen omformuleras i klargörande syfte.

### **Särskilt om förenligheten med EU-rätten och Sveriges internationella åtaganden**

#### *EU:s statsstödsregler*

Utredningen uttalar bl.a. följande (s. 177). Ett av kriterierna för att en åtgärd ska utgöra ett statligt stöd är att den involverar en överföring av statliga medel. Reglering som leder till ekonomisk omfördelning från en privat enhet till en annan utan ytterligare medverkan från staten innebär i princip inte en överföring av statliga medel om pengarna flyter direkt från en privat enhet till en annan, utan att passera ett offentligt eller privat organ som utsetts av staten för att administrera överföringen. Detta är fallet för reduktionsplikten som inte utgör ett statligt stöd. Utredningen hänvisar till uttalanden från Europeiska Kommissionen.

Kammarrätten noterar att statsstöd förvisso kan lämnas utan att en faktisk överföring av medel (ännu) har kommit till stånd, t.ex. vid olika former av garantier. Kammarrätten har i övrigt inte någon invändning mot utredningens utgångspunkter men anser att frågan om statsstöd bör bedömas utifrån *kombinationen* av (a) förutsättningarna för reduktionsplikten och (b) villkoren för och nivån på reduktionspliktsavgiften. Det föreslagna regelverket bör säkerställas i detta avseende.

#### *Icke-diskriminering m.m.*

Utredningen uttalar att det inte är möjligt att kräva att biodrivmedel ska vara producerade i Sverige (s. 178). Kammarrätten skulle härutöver gärna se en närmare analys av riskerna för diskriminering i andra avseenden, t.ex. i vilken utsträckning regleringen i realiteten gynnar viss råvaruframställning framför annan, detta särskilt som det omarbetade förnybartdirektivet endast synes öppna för en viss differentiering av livsmedels- och fodergrödor (s. 179).

*Reglering av skatter och andra liknande pålagor enligt bl.a. Icaos resolution*

Utredningen pekar på att det endast är tillåtet med pålagor som utgör betalning för en tjänst (s. 180).

Kammarrätten noterar att reduktionspliktsavgifterna skulle få delvis samma funktionssätt som en skatt, även om uttaget inte sker direkt från flygbolagen etc. Kammarrätten har inte underlag för en annan bedömning än utredningen i fråga om vad som utgör en skatt men konstaterar att den återgivna engelska texten snarast bör uppfattas som ett generellt förtydligande av gränsdragningen mellan skatter och avgifter och inte som en uttömmande negativ bestämning av de kriterier som gäller för en avgift. Det är inte uppenbart att den föreslagna reduktionsplikten skulle falla utanför regleringen i Icaos resolution och de luftfartsavtal som bygger på resolutionen och tillhörande riktlinjer.

*Förenligheten med Icaos marknadsbaserade styrmedel Corsia*

Det är för kammarrätten inte heller uppenbart att den föreslagna reduktionsplikten står i full överensstämmelse med regelverket kring Corsia (s. 184).

  
\_\_\_\_\_

Detta yttrande har beslutats av kammarrättspresidenten Monica Dahlbom och kammarrättsrådet Roger Gavelin.



Monica Dahlbom



Roger Gavelin