

Länsstyrelsen  
Norrbotten

YTTRANDE

1 (5)

Datum

Diarienummer

2020-12-22

425-13927-2020

[i.remissvar@regeringskansliet.se](mailto:i.remissvar@regeringskansliet.se)

[i.e.remissvar@regeringskansliet.se](mailto:i.e.remissvar@regeringskansliet.se)

## Yttrande över promemoria - Tidsfrister och kontaktpunkt för att främja produktionen av förnybar energi

(Er beteckning I2020/00279)

Länsstyrelsen i Norrbottens län lämnar följande yttrande över rubricerad promemoria från Infrastrukturdepartementet.

### SAMMANFATTNING

Länsstyrelsen tillstyrker promemorians förslag om tidsfrister. Vår bedömning är dock att myndigheten i vissa fall kan tvingas fatta beslut på bristfälliga underlag, för att tidsfristen löper ut. Vi bedömer vidare att tidsfristerna i vissa fall kan bli verkningslösa, då tillståndprocesserna kan fortgå efter beslutet, ibland i flera år, innan produktion av förnybar el kan påbörjas.

Vi anser att det bör definieras i lagstiftningen när en ansökan ska anses vara komplett samt klargöras i vilka delar av en prövning som hänsyn ej behöver tas till skyldigheter i unionsrätt inom miljöområdet.

Gällande uppgraderingar anser vi att det bör klargöras i lagstiftningen om tidsfristen ett år ska gälla för ändringstillstånd och mindre ändringar respektive vid omprövning av hela verksamheten för en befintlig produktionsanläggning, eller om tidsfristen två år ska gälla i det senare fallet.

Vi tillstyrker promemorians förslag att en enda kontaktpunkt inrättas i form av en webbplats, liksom förslaget att Energimyndigheten blir ansvarig för att upprätta och vidmakthålla kontaktpunkten. Vi anser dock att det i vissa fall kan vara lämpligt att separera informationsansvaret från verksamhetsansvaret. Om en nationell aktör bistår med informationen inom vissa områden kan större enhetlighet erhållas. Vidare bör det förtydligas vilken detaljeringsgrad som eftersträvas på informationen som ska tillhandahållas.

Vår bedömning är att promemorians förslag sannolikt kommer att kräva arbetsinsatser för länsstyrelserna och kommunerna.

## YTTRANDE

### Avsnitt 6. Inriktningen för förordningsbestämmelser om tidsfristerna

Länsstyrelsen tillstyrker promemorians förslag om tidsfrister, med följande kommentarer.

*Tidsfristerna bör vara högst två respektive ett år med möjlighet till ett års förlängning*

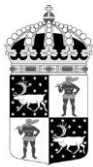
Vår bedömning är att beslut i ett ärende i normalfallet bör kunna fattas inom ramen för de föreslagna tidsfristerna från det att ärendet har bedömts vara komplett. Det finns dock exempel på ärenden som har tagit längre tid än två år. I Norrbotten har det i vindkraftsärenden berott på att sökanden har begärt långa anstånd för att kunna bemöta det som har framförts i yttranden från motstående intressen. Vi har även erfarit att det i andra delar av landet finns fall då beslut inte har kunnat fattas på grund av att det ställningstagande som ska göras av berörd kommun enligt 16 kap. 4 § miljöbalken har dragit ut på tiden.

När det gäller förlängningarna är vår bedömning att ett års tid i normalfallet är tillräckligt. Om det uppstår en situation då förutsättningarna förändras i ett sent skede under pågående handläggning av ett ärende, kan emellertid tidsgränsen om ett års förlängning vara svår att innehålla. I promemorian uppges att behov av tidskrävande kompletteringar bör vara ett skäl för förlängning. Vår tolkning är att förändrade förutsättningar för rennäringen genom exempelvis ytterligare etableringar eller avverkningar som medför konsekvenser för det område som den aktuella ansökan gäller skulle kunna utgöra tidskrävande kompletteringar, om den kumulativa effekten behöver bedömas genom en förnyad miljökonsekvensbeskrivning inklusive rennäringanalys. I dessa fall finns en risk för att myndigheten tvingas fatta beslut på bristfälliga underlag för att tidsfristen om ett år ska innehållas, om analyserna inte hinner genomföras inom ett års tid.

Med ledning av ovanstående ser vi att sökande kommer att behöva medvetandegöras om vad som förväntas av dem, som en följd av tidsfristerna.

*Tidsfristerna ska gälla för prövningar av vissa tillstånd för anläggningar som producerar förnybar el*

Vi bedömer att tidsfristerna i vissa fall kan bli verkningslösa, exempelvis när det gäller ansökan om tillstånd enligt 2 kap. 12 § kulturmiljölagen. Skälet till det är att den uppdragsarkeologiska processen kan fortgå efter beslutet, ibland i flera år, innan produktion av förnybar el kan påbörjas. Beslut enligt 2 kap. 12 § kulturmiljölagen innebär nämligen att sökande inte har rätt att påbörja markingrepp i de delar som Länsstyrelsen har bedömt beröra lagskyddade fornlämningar, då ett beslut om tillstånd till ingrepp i princip alltid villkoras med att en förundersökning ska utföras i enlighet med 2 kap. 13 § kulturmiljölagen. För att en förundersökning ska kunna påbörjas krävs att sökande har tillgång till marken. Resultatet från förundersökningen kan innebära att



en arkeologisk undersökning (vanligen benämnd slutundersökning) krävs, vilket innebär ett borttagande av fornlämning. Är fornlämningen omfattande kan det ta mer än en barmarkssäsong att slutföra undersökningarna, då dessa inte kan utföras då marken är snötäckt.

#### *Hur tidsfristen ska räknas*

Vi anser att det bör definieras i lagstiftningen när en ansökan ska anses vara komplett. Risken är att det annars kan göras olika tolkningar beträffande när en ansökan ska räknas som komplett och när tidsfristen ska börja löpa.

#### *Tidsfristen ska inte påverka domstolsförfaranden, överklaganden eller prövningen av skyldigheter i unionsrätt på miljöområdet*

Mot bakgrund av att stora delar av det regelverk som reglerar prövning av miljöfarlig verksamhet i Sverige har sin grund i olika EU-direktiv så bör det klargöras i vilka delar av en prövning som hänsyn ej behöver tas till unionsrätten. Vi anser att det inte är optimalt ur ett effektivitetsperspektiv att varje enskild förvaltningsmyndighet ska behöva sätta sig in i detta.

#### *Särskilt om uppgraderingar*

Vi gör tolkningen att med utökning av kapacitet menas i promemorian utökad produktion och att tidsfristen två år ska gälla vid uppförande av en helt ny anläggning på en plats där det inte har funnits verksamhet förut. Vid tillståndsprövning av miljöfarliga verksamheter enligt miljöbalken, när det är fråga om produktionsökningar, omprövas antingen hela verksamheten eller så prövas bara själva ändringen (ändringstillstånd). Det bör klargöras i lagstiftningen om tidsfristen ett år även gäller vid omprövning av hela verksamheten för en befintlig produktionsanläggning, eller om tidsfristen två år ska gälla i det fallet. Vår tolkning är att tidsfristen ett år ska gälla för ändringstillstånd och mindre ändringar, men även detta bör definieras i lagstiftningen för att undvika olika tolkningar beträffande i vilka situationer bestämmelsen ska gälla.

### **Avsnitt 7. En kontaktpunkt ska inrättas**

#### *Endast en kontaktpunkt bör inrättas*

Vi tillstyrker promemorians förslag att en enda kontaktpunkt inrättas i form av en webbplats.

#### *Energimyndigheten bör få ansvaret att inrätta kontaktpunkten*

Vi tillstyrker promemorians förslag att Energimyndigheten blir ansvarig för att upprätta och vidmakthålla kontaktpunkten. Energimyndigheten har redan i dag webbplatser med vägledning, bland annat Vindlov och Solelportalen. Energimyndigheten har även erfarenhet av att samordna information från ett stort antal myndigheter.



### *Flera aktörer bör bistå Energimyndigheten i arbetet med kontaktpunkten*

Vi anser att det i vissa fall kan vara lämpligt att separera informationsansvaret från verksamhetsansvaret. Skälen till det är att det kan göras olika tolkningar av vad som är korrekt och uppdaterad vägledning och att informationen som ges därmed kan skilja sig åt mellan olika myndigheter. För att uppnå en enhetlighet kan det därför vara mer lämpligt att en nationell aktör bistår med informationen inom vissa områden. När det gäller kulturmiljö skulle frågan kunna hanteras av Kulturmiljöforum.

Det bör förtydligas vilken detaljeringsgrad som eftersträvas på informationen som ska tillhandahållas.

## **Avsnitt 9. Konsekvensanalys**

### *Konsekvenser för myndigheter*

Vår bedömning är att förslaget sannolikt kommer att kräva arbetsinsatser för länsstyrelserna och kommunerna. Myndigheterna ska se till att det finns korrekt och uppdaterad kontaktinformation, vägledning och information för sökande och att handlingar i ett ärende kan lämnas in digitalt. Det innebär ett stort ansvar att skapa rutiner för ajourhållning i den mån sådana inte redan finns. Dessutom ska webbplatsen vara tillgänglighetsanpassad.

Länstyrelsen måste vidare ta fram rutiner för att identifiera ärenden som avser uppgraderingar på ett tidigt stadium. Att det kan komma att bli nödvändigt att prioritera mellan olika ärendetyper innebär sannolikt att rutiner även för detta behöver utarbetas.

### *Konsekvenser för enskilda och företag*

Vi delar promemorians bedömning att konsekvensen för enskilda och företag är positiv.

Tidsfristerna kan dock medföra konsekvenser för sökande i fråga om att handlingar i vissa fall behöver inkomma inom ramen för en tidsfrist. Detta bör tydliggöras för sökande.

När tidsfrister införs kan det också uppfattas av sökande som att myndigheternas handläggning kommer att skyndas på och beslut om tillstånd fattas snabbare än vad som görs idag. Eftersom vår bedömning är att beslut i de flesta fall redan i dagsläget fattas inom ramen för de föreslagna tidsfristerna, finns därmed en risk att det skapas förväntningar hos sökande som inte kommer att infrias. Detta behöver sökande medvetandegöras om.

### *Konsekvenser för små och medelstora företag*

Vi delar promemorians bedömning att förslaget får en större positiv påverkan på små och medelstora företag än på stora företag.



Länsstyrelsen  
Norrbotten

Datum

2020-12-22

Diarienummer

425-13927-2020

## Generell kommentar

Med anledning av att regeringen har tillsatt flera utredningar av bestämmelser som träffar samma område som promemorian rör, exempelvis *En modern och effektiv miljöprövning*, vill vi påtala vikten av harmonisering av dessa utredningar med förslaget i promemorian.

## BESLUT

Beslut i ärendet har fattats av Landshövding Björn O. Nilsson efter föredragning av klimat- och energisamordnare Ida Wanhatalo vid enheten för Internationalisering och tillväxt.

I beredningen av detta ärende har följande tjänstepersoner deltagit; Kenneth Fors, handläggare, Miljöskydds enheten; Thomas Steinwall, handläggare, enheten för Samhällsplanering och kulturmiljö; Gunilla Edbom, handläggare, enheten för Samhällsplanering och kulturmiljö; Ellen Blind, handläggare, Naturresurs och rennäring enheten; Mats Lindell, näringslivsstrateg, avdelning Näringsliv.

Beslutet har fattats elektroniskt och saknar därför underskrifter.