



Kontaktperson  
Miljöavdelningen  
Annelie Johansson  
010-224 14 03  
annelie.johansson@lansstyrelsen.se

Regeringskansliet  
[i.remissvar@regeringskansliet.se](mailto:i.remissvar@regeringskansliet.se)  
[i.e.remissvar@regeringskansliet.se](mailto:i.e.remissvar@regeringskansliet.se)

## Yttrande över förslag gällande tidsfrister och kontaktpunkt för att främja produktionen av förnybar energi (I2020/00279)

### Bakgrund

Länsstyrelsen Skåne har erhållit förslag till ny lag och förordning med bestämmelser om tidsfrister för vissa tillståndsförfaranden vid produktion av förnybar el och om en kontaktpunkt för vissa tillståndsförfaranden vid produktion av förnybar energi.

Bestämmelserna genomför artikel 16 i Europaparlamentets och rådets direktiv (EU) 2018/2001 av den 11 december 2018 om främjande av användningen av energi från förnybara energikällor. Tidsfristerna avser ärenden som rör tillstånd för uppförande, uppgradering och drift av anläggningar för produktion av förnybar el och av utrustning för anslutning av sådana anläggningar till elnätet. Tidsfristerna kommer att beröra såväl statliga myndigheter och regeringen som kommunerna. Lagen föreslås träda i kraft den 30 juni 2021.

### Miljöbalken, MB (4 § p. 1-6)

Länsstyrelsen anser det vara positivt att det tydligt framgår av promemorian att de föreslagna tidsfristerna börjar löpa först då ansökan bedöms vara komplett, samt att det finns möjlighet att förlänga tidsfristerna med ett år om till exempel ny information framkommer under prövningens gång eller det uppstår en försening som beror på yttre omständigheter som inte kan påverkas och inte kunde förutses.

Länsstyrelsen ställer sig även positiva till att det klargörs att den handläggande myndigheten kan räkna bort den handläggningstid som behövs för att uppfylla skyldigheter i unionsrätt på miljöområdet, såsom MKB-direktivet, industriutsläppsdirektivet, art- och habitatdirektivet, vattendirektivet och luftkvalitetsdirektivet om tidsfristen två år överskrids.

Länsstyrelsen kan i frågan om prövning av miljöfarlig verksamhet enligt 4 § 1. konstatera att Miljöprövningsdelegationen, vid jämförelse med ärendestatistik för

2021-01-14

samtliga helprövningar och ändringstillstånd mellan åren 2019-2020, endast vid några enstaka tillfällen inte skulle ha klarat den föreslagna tidsfristen som föreslås i 5-7 §§ förordningen om tidsfrister.

Vid hög ärendeströmning finns det dock en risk att de föreslagna tidsfristerna kan innebära ett förtursförfarande i prövningen av de utvalda verksamheterna på bekostnad av andra verksamheter, vilket också påtalats i promemorian "Anpassad miljöprövning för en grön omställning". Det är därför bra att texten med lydelsen att prövningar av anläggningar för produktion av el "ska handläggas skyndsamt" i Naturvårdsverkets förslag till förordning inte har tagits med i promemorians förslag. Detta skulle ha kunnat förstärka uppfattningen att dessa ärenden skulle ha förtur framför ansökningar om tillstånd för andra typer av verksamheter.

Det framgår inte med önskvärd tydlighet om "*ansökan om tillstånd*" enligt 4 § 1. i förslaget till förordning enbart omfattar helprövningar och ändringstillstånd. Detta bör klargöras i förarbetena eller direkt i bestämmelserna. Om lagstiftarens avsikt är att även ansökan om slutliga villkor, villkorsändringar m.m. ska ingå bör det tydligt framgå. Det är enligt Länsstyrelsens erfarenhet särskilt svårt att hålla korta handläggningstider för prövotidsredovisningar med förslag till slutliga villkor. Detta eftersom utredningarna ofta inte uppfyller kraven enligt utredningsvillkoren och redovisningen som lämnas in till prövningsmyndigheten ofta behöver kompletteras i flera omgångar.

Av promemorian framgår det att ett antal verksamhetskoder enligt miljöprövningsförordningen har lagts till i 4 § 1. i förslaget till förordning utöver dem som föreslagits av Naturvårdsverket. Det vore bra om det för varje verksamhetskod kunde förtydligas varför detta har gjorts. Särskilt gäller detta de koder för A-verksamheter som har inkluderats; 29 kap. 9, 10, 67, 68, 71 §§ mot bakgrund av att prövningar i mark- och miljödomstolen är undantagna från de föreslagna tidsfristerna. Om kravet på tidsfrister inte omfattar tillståndsprocesser som avgörs i domstol i första instans, det vill säga tillståndsansökningar för A-verksamheter, bör detta skrivas tydligt i förordningstexten och 29 kap. 9, 10, 67, 68 och 71 §§ tas bort ur 4 § 1. Alternativt behöver "*prövningar*" förtydligas i 4 §; "Tidsfristerna gäller dock inte för prövningar som görs av domstol eller för överklaganden som prövas av en annan myndighet än domstol".

Länsstyrelsen har ingen erinran mot föreslagna tidsfrister i 5-7 §§ jämfört med 3 § och 4 § punkterna 3-6. i förslag till förordning om tidsfrister.

**Kulturmiljölagen, KML (4 § p. 7)**



2021-01-14

Länsstyrelsen kan konstatera att tidsfristen på 1 eller 2 år bara gäller ansökan om tillstånd till ingrepp i fornlämning enligt 2 kap. 12 § kulturmiljölagen (1988:950). Eventuella samråd enligt 2 kap. 10 § KML och/eller beslut om arkeologisk utredning enligt 2 kap. 11 § KML omfattas således inte av tidsfristen. Både ett samråd och en utredning kan vara nödvändiga för att Länsstyrelsen ska kunna pröva ärendet och tar tid att genomföras. Detta medför en pedagogisk utmaning, dvs. att förklara för sökande att delar av hanteringen enligt 2 kap. KML inte omfattas av tidsfristen.

Länsstyrelsen vill vidare upplysa om att en prövning enligt 2 kap. KML många gånger tar längre tid än ett eller två år, även om samråd och/eller arkeologisk utredning sedan tidigare är genomförda. En prövning om tillstånd till ingrepp i fornlämning genomförs vanligen i två steg, med separata ansökningar och fältundersökningar innan området kan tas i anspråk. Varje steg kan ta ca ett år att genomföra, med Länsstyrelsens handläggningstid, genomförande i fält och rapportering. Med tanke på att arkeologiska undersökningar också är säsongsstyrda finns det en uppenbar risk att tidsfristerna inte är möjliga att hålla.

Det uppdragsarkeologiska systemet är också ett trepartsförhållande mellan Länsstyrelsen, företagare (sökande) och undersökare. Möjligheten för Länsstyrelsen att uppfylla tidsfristen är därför beroende av övriga parter i systemet, vilket får ses som en osäkerhetsfaktor.

#### **Plan och bygglagen, PBL (4 § p. 8)**

Länsstyrelsen har ingen erinran mot föreslagna tidsfrister i 5-7 §§ jämfört med 3 § gällande ansökan om lov eller anmälan enligt PBL i 4 § 8. i förslaget till förordning om tidsfrister.

#### **Övriga lagrum (4 § p. 9-14)**

Länsstyrelsen har ingen erinran mot föreslagna tidsfrister i 5-7 §§ jämfört med 3 § gällande ansökan om ledningsrätter i LRL 4 § 13. i förslaget till förordning om tidsfrister.



2021-01-14

## Kontaktpunkt

Länsstyrelsen tillstyrker förslaget att Energimyndigheten pekas ut som digital kontaktpunkt för vägledning och information om vissa tillståndsförfaranden vid produktion av förnybar energi. Valet av myndighet bedöms vara rimligt då Energimyndigheten redan har ansvar för [www.vindlov.se](http://www.vindlov.se)

Införandet av en särskild kontaktpunkt av förnybar energi bedöms inte mer än marginellt påverka Länsstyrelsens och Miljöprövningsdelegationens arbete med tillståndsprövningar. Det klargörs att kontaktpunkten bör vara en webbplats med länkar och övergripande information så att sökande endast behöver gå in på kontaktpunktens webbplats för att hitta vägledning genom hela förfarandet. Länsstyrelsen/-erna behöver enligt förslaget tillhandahålla en direktlänk med vägledning och information om prövningsprocessen samt aktuella kontaktuppgifter på sin hemsida, vilket redan sker. Dessutom införs krav på att handlingar i ett ärende ska kunna lämnas in i digital form. Länsstyrelsernas pågående arbete med att utveckla e-tjänster för samråd och tillståndsprövning för miljöfarliga verksamheter (bl.a. för helprövning, ändringstillstånd, villkorsändring, prövotidsredovisning och återkallelse av tillstånd) bedöms uppfylla kraven i lagförslaget.

Mot bakgrund av Tillväxtverkets ”Uppdrag att genomföra åtgärder under 2020-2025 inom ramen för livsmedelsstrategin” (N2019/03240/JL) önskar Länsstyrelsen framföra vikten av att de statliga myndigheternas ansvar att vara kontrollpunkter inom ramen för SDG-direktivet för olika delar av näringslivet samordnas.

Vidare är det utifrån ett livscykelperspektiv och för bästa kostnads-nyttokalkyl väsentligt att utvecklingen av nya IT-lösningar (e-tjänster, tekniska gränssnitt, RA och API-lösningar) sker i nära samarbete med berörda tillstånds- och tillsynsmyndigheter för att undvika att befintliga IT-lösningar fördyras eller inte längre kan användas samt för att undvika att förvaltningen av de nya IT-lösningarna styckas upp på ett ineffektivt sätt för länsstyrelserna och kommunerna.

---

Detta yttrande har beslutats av Ola Melin, länsöverdirektör, och Annelie Johansson, miljödirektör. I yttrandet har även deltagit Hanne Romanus Samhällsplaneringsenheten, Rickard Lindberg Kulturmiljöenheten, Åsa Hedmark Miljöprövningsenheten Helena Holmgren Naturprövningsenheten,

Ola Melin

Annelie Johansson

*Detta ärende har bekräftats digitalt varför det saknas namnunderskrifter.*