

2018-12-05

Till  
Miljö- och energidepartementet  
Departementsrådet Maria Ohlman  
via  
[m.remissvar@regeringskansliet.se](mailto:m.remissvar@regeringskansliet.se)

Yttrande över förslag till avgiftsnivåer för 2019 enligt förordningen (2008:463) om vissa avgifter till Strålsäkerhetsmyndigheten Dnr M2018/02502/Ke  
Lokala säkerhetsnämnden vid Barsebäck kärnkraftverk avger följande yttrande till rubricerat ärende:

Det har under de senaste åren utvecklats en flora av nya avgifter och skatter kring kärnkraften i Sverige. När statens energibolag Vattenfall meddelade intresse att ersätta några av sina, ur ett ekonomiskt perspektiv uttjänta reaktorer svarade Strålsäkerhetsmyndigheten med att chockhöja avgiften, varpå intresset slocknade snabbt.

I år får vi på nytt ett förslag från SSM som innehåller stora grundläggande förändringar. Eftersom kärnkraftindustrin nu har fått en annan ekonomisk verklighet vad gäller skatter, avgifter och avvecklingskostnader så minskas möjligheten för myndigheterna att ta ut sina avgifter. När färre kilowattimmar kärnkraftsel produceras så minskar skatteintäkterna snabbt och särskilt skatten för att säkerställa en hållbar och säker slutförvaring av kärnavfallet i framtiden.

Redan har statens energibolag gett uttryck för sin oro om myndigheternas kostnadsutveckling bland annat i en skrivelse till regeringen från verkställande direktören, i samband med att regeringen lämnat över det finansiella ansvaret för Kärnavfallsfonden till Riksgälden, som snabbt svarade med att öka uttaget från Kärnavfallsfonden till den egna verksamheten med över hundra procent.

SSM:s förslag får i detta perspektiv ses som modest men innehåller spår av samma anda. När intäkterna per reaktor minskar snabbt med anledning av förtida avställningar av ytterligare ett antal reaktorer, förändrar SSM basen för avgiftsuttaget till beredskapsavgiften från att baseras per reaktor till per anläggning. Detta är säkert korrekt men borde ha genomförts redan tidigare under tiden reaktorerna producerade elektricitet så bolagen kunde bygga upp en buffert för detta under produktionstid.

Vad gäller Barsebäckkraft AB är situationen något annorlunda. Anläggningen stängdes av politiska skäl då regeringen Persson kunde säkra en majoritet i kammaren genom lova att stänga Barsebäck 2 vilket också skedde 2005. Denna kostnad fick ägaren ersatt fram till och med 2017. Som vi förstår läget inför 2019 ska SSM arbeta ned de för höga avgifter som har tagits ut de senaste åren från kärnkraftsindustrin. Kostnadsmassan har inte varit i paritet med de intäkter man höjt till tidigare år och Lokala säkerhetsnämnden instämmer i det ESV presenterar i sitt samrådsyttrande, att det finns " behov av att följa upp att avgiften på ett rättvisande sätt speglar myndighetens faktiska kostnader" .

Det är svårt att förutspå om de förändringar SSM föreslår kommer att skapa en balans mellan myndighetens kostnader och de avgifter man föreslår. Om antalet reaktorer minskar måste också utgifterna för tillsynskostnaderna för den avgiftsbaserade verksamheten inom SSM minska. Denna paritet mellan tillsynsansvarets omfattning och kostnader är viktig när antalet tillsynsobjekt minskar ur ett tilltrosperspektiv till myndigheten.

Lokala säkerhetsnämnden vid Barsebäck kärnkraftverk är inte rustad att kunna göra en djupare analys om intäkterna kommer täcka kostnaderna eller tvärtom. Men nämnden är orolig att röran kring de olika myndigheternas intäktsbehov kring kärnkraftsindustrin skapar dåliga förutsättningar för industrin. Om det inte finns förutsägbarhet kring de regulatoriska kostnaderna kring kärnkraften ökar osäkerheten och möjligheten att överhuvudtaget bedriva kärnkraftsverksamhet i Sverige. Detta i ett läge då kärnkraftsproducerad el ur ett globalt perspektiv är mer angeläget än tidigare i mänsklighetens historia.

För Lokala Säkerhetsnämnden vid Barsebäcks kärnkraftverk

Pia Almström

Ordförande

Mats Rosén

Sekreterare