



*Post-trade made easy*

Finansdepartementet

E-post till: [fi.remissvar@regeringskansliet.se](mailto:fi.remissvar@regeringskansliet.se)

kopia till: [niklas.lindeberg@regeringskansliet.se](mailto:niklas.lindeberg@regeringskansliet.se)

Stockholm den 4 april 2022

## **Fi2022/00409 - Euroclear Swedens remissvar avseende Skatteverkets promemoria Ändrad beskattning av inlösen- och återköpsförfaranden**

### **Inledning**

Euroclear Sweden har förståelse för promemorians strävan att göra skattesystemet mer handlingsneutralt genom att undersöka om det är möjligt att undanröja skillnaderna i beskattning mellan kontant utdelning, inlösen- och återköpsförfaranden och göra beskattningen mer likvärdig.

Promemorian innehåller dock enligt Euroclear Sweden så stora svårigheter och oklarheter, vilka adresseras nedan, att Euroclear Sweden i huvudsak inte kan uttrycka stöd för promemorians förslag. Inte minst med beaktande av hur nära i framtiden den föreslagna tiden för ikraftträdande, 1 januari 2023, är föreslagen till och omfattningen av de exempelvis systemtekniska ändringar som Euroclear Sweden bedömer skulle vara nödvändiga för att kunna uppfylla förslagets krav. Detta gäller även, såvitt Euroclear Sweden kan bedöma, sådana förvaltare enligt 3 kap. 7§ LKF som har godkänts av Euroclear.

### **Avseende terminologi**

Euroclear Sweden AB betecknas i det följande som Euroclear.

Skatteverkets promemoria Ändrad beskattning av inlösen- och återköpsförfaranden betecknas som promemorian.

Lagen (1998:1479) om värdepapperscentraler och kontoföring av finansiella instrument betecknas som LKF. Aktiebolagslagen (2005:551) betecknas ABL. Inkomstskattelagen (1999:1229) betecknas IL. Skatteförfarandelagen (2011:1244) betecknas som SFL. Kupongskattelagen (1970:624) betecknas som KupL.

Med split avses uppdelning av aktier enligt 4 kap. 46-50§§ ABL.

Med godkänd förvaltare avses sådan förvaltare som antagits av Euroclear enligt 3 kap. 7§ LKF.

### **Sammanfattning**

Euroclear har i huvudsak fyra synpunkter på promemorian som vi vill belysa särskilt.

#### *1. Tiden mellan promemoria och föreslaget ikraftträdande är mycket kort*

Den föreslagna ordningen bedöms av Euroclear inte vara möjlig att implementera så snart som det föreslagna ikraftträdandet, den 1 januari 2023, vare sig för Euroclear eller, såvitt Euroclear kan bedöma, för godkända förvaltare hos Euroclear.

#### *2. Värdepapperscentralen skyldighet att betala in källskatt som belöper på tilldelning av inlösenaktier, inlösenrätter, säljrätter och andra liknande tillgångar som tilldelas på grund av ett aktieinnehav riskerar att skapa ökade finansiella risker för värdepapperscentralen*

Euroclear identifierar utmaningar med föreslagen ordning vad avser utdelande bolags alternativt värdepapperscentralens möjlighet att betala in den kupongskatt som belöper på tilldelning av inlösenaktier, inlösenrätter, säljrätter och andra liknande tillgångar som tilldelas begränsat skattskyldiga på grund av ett aktieinnehav. Eftersom s.k. inlösenaktier, inlösenrätter, säljrätter och andra liknande tillgångar till sin natur har en begränsad löptid finns sannolikt ett lägre incitament för den skattskyldige att erlagga kupongskatten jämfört med förfarandet vid utdelning av aktier i ett dotterbolag (sakutdelning). Detta särskilt i fall då exempelvis ersättning i form av inlösenlikvid kommer utbetalas trots oreglerad fordran för kupongskatt som uppstod i samband med tilldelningen. För den typen av tilldelning föreslår promemorian att det inte ska införas en ordning med s.k. spärrade konton, vilket Euroclear tillstyrker givet den begränsade effekten en sådan ordning kan förväntas ha på finansiella instrument med en så begränsad löptid. För sakutdelning är nuvarande praxis dock att tillämpa spärrade konton för att öka incitamentet för den skattskyldiga att erlagga kupongskatten innan den/de utdelade aktierna fritt kan förfogas över.

I den mån den i promemorian föreslagna ordningen skulle innebära en skyldighet för utdelande bolag alternativt värdepapperscentralens att betala in den kupongskatt som belöper på tilldelning även om den skattskyldige inte ännu i sin tur erlagt kupongskatten anser Euroclear därför att det föreligger risk att det utdelande bolaget alternativt värdepapperscentralen i praktiken kan komma att behöva ligga ute med skattebelopp när tilldelning av finansiella instrument med så begränsad löptid ska utgöra utdelning. Detta är en finansiell risk som Euroclear, som värdepapperscentral, inte har möjlighet att ta enligt nuvarande regler som gäller för värdepapperscentraler enligt CSDR<sup>1</sup>. Att avhjälpa den finansiella risken medelst bankgaranti såsom föreslås i promemorian skulle möjligen kunna vara ett alternativ, men kan å andra sidan möjligen utgöra en så omständlig process för både Euroclear och utdelande avstämningsbolag att det kan utgöra en operationell risk enligt CSDR. Om så skulle bedömas vara fallet skulle Euroclear även vara förhindrad att tillämpa en sådan ordning.

*3. Den föreslagna ordningen avseende att anse tilldelning av inlösenaktier, inlösenrätter, säljrätter och andra liknande tillgångar som tilldelas på grund av ett aktieinnehav som utdelning skapar större utmaningar och har större konsekvenser än möjligen förutsett.*

En split av aktier kan idag inte anses utgöra utdelning, vilket återspeglas i rutiner, tekniska system och praktiskt förfarande av den typen av bolagshändelse. Att ändra så att vissa aktier, s.k. inlösenaktier, under vissa förutsättningar, som tilldelas via bolagshändelsen split ska anses utgöra utdelning medför enligt Euroclear en större omställning av bland annat tekniska system av vad Euroclear dels ser belysas i promemorian och dels vad som är möjligt att åstadkomma på så kort tid som till det föreslagna ikraftträdandedatumet.

*4. Oklar terminologi skapar otydlighet*

Som framförs nedan är det Euroclears bedömning att definitionen av termen inlösenaktier enligt promemorians avsnitt 4.1.3 är för knapphändig för att skapa nödvändig tydlighet.

Enligt Euroclear är det även olyckligt att likställa innebörden av termen tilldelning med innebörden av termen utdelningstidpunkt enligt 2§ KupL, vilket för avstämningsbolag ska utgöra avstämningsdagen enligt 4 kap. 39§ ABL. Detta eftersom, trots förtydligande i promemorian, termen tilldelning i dessa sammanhang enligt Euroclear förstås avse tilldelning av finansiella instrument på exempelvis avstämningskonton. I praktiken kan tilldelning av finansiella instrument inte ske på samma dag som avstämningsdagen, utan tidigast bankdagen därpå, varför termens användning inte anses bidra till tydlighet.

Det uppkommer även enligt Euroclears bedömning en oklarhet i om det faktum att tilldelning av inlösenaktier, inlösenrätter, säljrätter och andra liknande tillgångar som tilldelas på grund av ett aktieinnehav ska anses utgöra beskattningsunderlag för utdelningsbeskattning också ska innebära att hänsyn ska tas till sådana s.k. rättighetshavare som regleras i 4 kap. 18§ punkt 8 LKF avseende om sådan har rätt att lyfta utdelning i samband med tilldelning av sådana finansiella instrument eller inte.

---

<sup>1</sup> Europaparlamentets och Rådets förordning (EU) nr 909/2014 av den 23 juli 2014 om förbättrad värdepappersavveckling i Europeiska unionen och om värdepapperscentraler samt ändring av direktiv 98/26/EG och 2014/65/EU och förordning (EU) nr 236/2012.

## **Euroclears kommentarer till promemorian**

Nedan följer Euroclears kommentarer till utvalda avsnitt ur promemorian.

### **4 Överväganden och förslag**

#### **4.1 Inlösen och återköp**

##### **4.1.1 Utdelningsbeskattning vid tilldelning av inlösenaktier, inlösenrätter, säljrätter och andra liknande tillgångar**

**Förslag:** *Inlösenaktier, inlösenrätter, säljrätter och andra liknande tillgångar som tilldelas på grund av ett aktieinnehav behandlas som utdelning vid tilldelningen. Begränsat skattskyldiga personer som tilldelas sådana aktier och rätter har inte rätt till återbetalning av den skatt som belöper på anskaffningsutgiften.*

Euroclear anser att en ändrad ordning innebärandes att " *Inlösenaktier, inlösenrätter, säljrätter och andra liknande tillgångar som tilldelas på grund av ett aktieinnehav behandlas som utdelning vid tilldelningen*" bland annat medför att de systemtekniska funktioner för sådan tilldelning i grunden behöver ändras så att tilldelningen vad avser beskattning och upprättande av kontrolluppgifter ska återspegla de föreslagna reglerna för utdelning, något som helt saknar stöd hos Euroclear. Såvitt Euroclear kan bedöma saknar det därför följaktligen även stöd hos godkända förvaltare hos Euroclear, eftersom det idag inte finns behov av sådant systemstöd eller andra rutiner för detta. Trots detta ska dock bolagshändelsen fortsatt aviseras till både godkända förvaltare och till mottagande aktieägare som till exempel split i de fall då s.k. inlösenaktier (se även kommentar nedan avseende 4.1.3 och den i promemorian föreslagna definitionen av termen inlösenaktie) tilldelas eftersom avstämningsbolagets beslut på bolagsstämman avser split.

Den ändringen kan möjligen uppfattas vara begränsad i sin omfattning men avviker från grundläggande rutiner och systemtekniska principer vad avser den praktiska hanteringen av en bolagshändelses bolagsrättsliga natur i relation till dess skatterättsliga innebörd. Ett avstämningsbolags beslut att till sina aktieägare dela ut aktier i ett dotterbolag behandlas i praktiken hos Euroclear på åtskilda sätt om beslutet är sådant att det uppfyller kraven i 42 kap. 16§ IL (LexAsea) eller inte. Detta så att exempelvis godkända förvaltare med automatik kan avgöra att:

1. den planerade bolagshändelsen avser en utdelning av aktier i ett dotterbolag (sakutdelning) och
2. hur den ska hanteras ur ett skatterättsligt perspektiv.
  - a. dvs. om sakutdelningen beskattas vid tilldelningen eller ej

Avseende exempelvis ett bolagsrättsligt beslut om split så kan aviseringen till exempelvis godkända förvaltare enligt nuvarande ordning inte skilja sig åt mellan fall där de nya aktierna efter split ska fördelas mellan aktier vars tilldelning skatterättsligt ska anses utgöra utdelning eller ej. Sådan åtskillnad kan inte heller göras vad avser upprättande av kontrolluppgifter eller för att praktiskt hantera innehållande och redovisning av exempelvis kupongskatt. Bolagsrättsligt är beslut om split detsamma enligt ABL varför den nuvarande ordningen kring ovan nämnda delar är densamma.

Termen inlösenaktie är oklart definierad, se kommentar till avsnitt 4.1.3 nedan, och förekommer inte som definierad term i ABL. En s.k. inlösenaktie är dock i detta sammanhang rent praktiskt att ses som att avstämningsbolaget väljer att "öronmärka" vissa av de aktier som tilldelas i split för en framtida särhantering. Detta eftersom kontoförda aktier saknar aktienummer och istället är fungibla inom respektive serie av aktier. Denna typ av "öronmärkning" av aktier återges exempelvis inte av Bolagsverket i dess register över fördelningen av bolagets aktier och aktiekapital utan är endast att anse som en teknisk åtgärd i avstämningsregistret för att praktiskt kunna hantera en annan framtida bolagshändelse, minskning av aktiekapitalet genom indragning av aktier med återbetalning till aktieägarna enligt 22 kap. ABL, för en del av de aktier som efter split enligt Bolagsverkets register utgör aktier av samma serie. Detta givet att kontoförda aktier som ovan sagt är fungibla till sin natur.

För Euroclear som värdepapperscentral, och möjligen även för godkända förvaltare, skulle det krävas en förhållandevis omfattande ändring i de systemtekniska processerna för att kunna åstadkomma en tjänst för avstämningsbolag och dess aktieägare för split utan

tilldelning av vad som ska anses utgöra utdelning (s.k. inlösenaktier ("öronmärkta aktier")) och en parallell tjänst för split med tilldelning av sådana aktier som inte ska anses utgöra utdelning. Båda ska avse det bolagsrättsliga beslutet split men skilja sig åt vad avser processer för de skatterättsliga konsekvenserna. Det förra ska inte medföra att tilldelningen ska hanteras som utdelning men det senare ska, vilket exempelvis påverkar upprättande av kontrolluppgifter (KU31) som då ska inkluderas för viss split men inte för andra.

En ytterligare oklarhet som enligt Euroclear uppstår då det bolagsrättsliga beslutet följer samma lagrum, 4 kap. 46-50§§ ABL, men där de skatterättsliga konsekvenserna i ett fall ska anses utgöra utdelning men inte i ett annat fall avser s.k. rättighetshavare enligt 4 kap. 18§ punkt 8 LKF har rätt att lyfta utdelning. Denne är normalt en annan än den som är registrerad som aktieägare enligt avstämningskontot och oklarheten består i vem av aktieägaren respektive rättighetshavaren som ska erhålla den s.k. inlösenaktien i en split där sådana ska tilldelas. I en split utan sådan tilldelning ska samtliga aktier tilldelas aktieägaren, varför det möjligen kan uppstå en skillnad även ur detta perspektiv?

*Beskattnings-tidpunkt – två alternativ (sidan 22 ff.)*

Euroclear stödjer förslaget till den del att alternativ 2 är att fördrå framför alternativ 1. Euroclear delar promemorians bedömning att alternativ 1 skulle vara avsevärt mer omständligt, om ens i praktiken möjligt, att genomföra.

Euroclear finner dock en oklarhet i promemorian avseende alternativ 2.

Alternativ 2 benämns i promemorian som "Beskattnings-tidpunkt vid tilldelning av inlösenaktier, inlösenrätter och säljrätter". Avseende kupongskatt så är utdelningstillfället enligt 2§ KupL för avstämningsbolag avstämningsdagen. Såsom tidigare framfört i Euroclears remissvar avseende Fi2020/02014/S1 - Ds 2020:20 Ny lag om källskatt på utdelning så sker den avstämmning mellan information om aktieägare och eventuella godkända förvaltare i aktieboken och information om exempelvis särskild rätt i avstämningsregistret som framgår av 4 kap. 39§ ABL per den dagens slut, efter klockan 21.00. Någon tilldelning, i form av bokföring av finansiella instrument på avstämningskonto, sker därför inte per detta datum utan absolut tidigast bankdagen därpå.

På sidan 30 förklaras dock under *Tidpunkt när rätterna anses tilldelade* att det avseende begränsat skattskyldiga personer ska vara utdelningstillfället som ska anses vara den tidpunkt när rätterna anses vara tilldelade. I linje med det likställs på sidan 28 i promemorian dessa två dagar "När det gäller inbetalningen av skatten så ska den enligt 8 och 15 §§ KupL ske inom fyra månader efter utdelningstillfället, dvs. tilldelningen."

Om dessa två tidpunkter, avstämningsdagen och dagen för tilldelning, ska läsas vara samma tidpunkt så skiljer sig terminologin i skatterätten och exempelvis kontorätten åt på ett sådant sätt att det finns risk för att missförstånd uppstår. Som ett exempel på när ett sådant missförstånd av termen tilldelad skulle kunna få konsekvenser avser kupongskatt om avstämningsdagen är den sista bankdagen i december och dagen för (den faktiska) tilldelningen av finansiella instrument på avstämningskonto därför är den första bankdagen i januari följande år. Euroclear undrar om det är möjligt att justera terminologin i detta avseende.

*Både utdelnings- och kapitalvinstbeskattning för obegränsat skattskyldiga – två typer av kontrolluppgifter*

I exemplet på promemorians sidan 25 framgår att en obegränsat skattskyldig aktieägare tilldelas s.k. inlösenaktier till ett värde av 49.800 kr som då ska utgöra beskattningsunderlag för utdelningsbeskattning, och således redovisas som sådan i kontrolluppgift (KU31) och även på årsbesked enligt 8 kap. 1§ LKF. Samtidigt ska denna summa utgöra anskaffningsutgift som ska dras av mot utbetalning av kontant ersättning, inlösenlikvid, om 50.000 kr varför skillnaden om 200 kr ska utgöra beskattningsunderlag för kapitalvinstbeskattning.

Euroclear gör antagandet, givet ovan exempel samt av promemorians avsnitt *Kontrolluppgifter* på sidan 33, att hela summan 50.000 kr ska redovisas på kontrolluppgift avseende avyttring (KU32) som upprättas till följd av utbetalning av den kontanta ersättningen/inlösenlikviden men önskar ett klargörande i den delen.

*Den praktiska hanteringen av kupongskatten (sidan 28 ff.)*

Euroclear menar vidare att promemorian, vad avser den praktiska hantering av kupongskatten, underskattar de utmaningar med föreslagen ordning som av Euroclear bedöms föreligga.

I promemorian står på sidan 28 i andra stycket att läsa "Vidare är det i normalfallet aktören som ansvarar för inbetalningen av skatten som också är den som ansvarar för utbetalningen av ersättningen som den skattskyldige erhåller vid utnyttjandet av rätter. I dessa fall bör det därmed inte bli något problem med betalningen av kupongskatten."

Euroclear delar inte bilden av att det innebär en fördel och inte heller att det "...bör det därmed inte bli något problem med betalning av kupongskatten."

Anledning är den att det endast skulle innebära en fördel i de fall då den som tilldelades exempelvis den s.k. inlösenaktien i samband med en split de facto är densamma som sedan är den behöriga mottagaren för den kontanta betalningen av ersättningen/inlösenlikviden. Om exempelvis den s.k. inlösenaktien har sålts eller på annat sätt överlåtit efter tilldelningen så är den som ska erhålla ersättningen/inlösenlikviden en annan part än den som fått aktien tilldelad och därför inte någon från vilken kupongskatten skulle kunna innehållas. I de fallen ser inte Euroclear Sweden att det skulle finnas någon fördel med vad som anförts i citatet ovan från sidan 28.

*Värdet av rätterna (sidan 31)*

Euroclear tillstyrker resonemanget om att en samordning för hur värdet tas fram för en inlösenaktie, inlösenrätt eller säljrätt, väger tyngre än fördelarna med att ta upp inlösenbeloppet för inlösenaktier. Detta eftersom den enda gången det hade kunnat vara en förenklande omständighet att inlösenbeloppet togs upp till beskattning för s.k. inlösenaktier skulle vara i de fall där tilldelning och kontant utbetalning av inlösenlikvid sker till samma part. Detta i linje med ovan att det endast är i sådana fall det skulle kunna vara en fördel med att det är samma aktör som ansvarar för inbetalningen av skatten som också är den som ansvarar för utbetalningen av ersättningen.

#### **4.1.2 Anskaffningsutgift**

**Förslag:** För inlösenaktier, inlösenrätter och säljrätter och andra liknande tillgångar som behandlas som utdelning vid tilldelningen är anskaffningsutgiften det belopp som ska tas upp som utdelning.

Euroclear tillstyrker förslaget.

#### **4.1.3 Definition av inlösenaktie**

**Förslag:** Med inlösenaktie avses inte sådan inlösenaktie som erhålls i utbyte mot inlösenrätt under ett inlösenförfarande.

Euroclear bedömer att definitionen är för knapphändig.

Termen inlösenaktie förekommer inte som definierad term i ABL och inte heller i LKF, IL, SFL eller KupL. Termen finns dock som en benämning inom Euroclears tekniska system som en s.k. värdepapperssort. Dock inte heller där som en definierad term.

Termen inlösenaktie används istället för, som redogjort för under 4.1.1 ovan, att avstämningsbolaget behöver "öronmärka" vissa av de aktier som tilldelas i exempelvis split för att möjliggöra en framtida särhantering gentemot andra aktier av samma serie. Om exempelvis aktier av serie A är föremål för en split och dessa aktier av serie A därför delas upp i nya aktier av serie A, men exempelvis dubbelt så många som tidigare (en split med villkor 2:1) så är alla dessa nya aktier av serie A helt utbytbara. Detta eftersom kontoförda aktier saknar aktienummer och är fungibla inom respektive serie av aktier.

För att kunna särhantera delar av aktierna av serie A från andra aktier av serie A så benämns de aktier av serie A som ska bli föremål för särhantering rent tekniskt i avstämningsregistret som aktie av serie A med tillägget "IL" (som en förkortning av inlösen) och dessa erhåller även ett separat ISIN (International Securities Identification Number enligt ISO 6166).

Euroclear ställer sig frågande till om en definition enligt ovan är tillräckligt om den s.k. öronmärkning görs på annat sätt, exempelvis genom att tekniskt benämna berörda aktier av serie A med tillägget 1 och ge dessa ett separat ISIN. Det finns i detta exempel ingen del i den s.k. värdepapperssorten i Euroclears tekniska system som indikerar att det skulle röra sig om en aktie som kan benämnas inlösenaktie vad avser den tekniska systemterminologin. I split tilldelas då aktier av serie A och aktier av serie A1. Ska dessa aktier av serie A1 då hanteras som s.k. inlösenaktier enligt promemorians förslag eller inte? Hur ska det i det senare fallet, med föreslagen definition, avgöras om tilldelningen av aktier ska hanteras som en utdelning eller inte från ett skatterättsligt perspektiv? Euroclear önskar ett klagörande i denna fråga.

## 4.2 Inköpsrätter

### 4.2.1 Utdelningsbeskattning vid tilldelning av inköpsrätter

**Förslag:** *Inköpsrätter som tilldelas på grund av ett aktieinnehav behandlas som utdelning vid tilldelningen.*

Euroclear tillstyrker förslaget som sådant men noterar att motsvarande svårigheter att införa de nödvändiga systemtekniska förändringar som anförts ovan under 4.1.1 också finns i motsvarande mån för denna föreslagna ändring av hur tilldelning av s.k. inköpsrätter ska hanteras ur ett skatterättsligt perspektiv. Omfattningen av dessa ändringar är sådana att de enligt Euroclears bedömning inte kan implementeras inom föreslagen tidsram, varken hos Euroclear eller hos godkända förvaltare.

### 4.2.2 Anskaffningsutgift

**Förslag:** *För inköpsrätter som behandlas som utdelning vid tilldelningen är anskaffningsutgiften det belopp som ska tas upp som utdelning.*

Euroclear tillstyrker förslaget.

## 4.3 Ikraftträdandebestämmelser

**Förslag:** *De nya bestämmelserna träder i kraft den 1 januari 2023 och tillämpas första gången på inlösenaktier, inlösenrätter, säljrätter, inköpsrätter och andra likande tillgångar som tilldelas efter den 31 december 2022.*

Euroclear motsätter sig förslaget, av ovan angivna skäl.

## 5 Konsekvensanalys

Euroclear efterfrågar ett förtydligande hur den föreslagna ordningen enligt promemorian bedöms samspela med den, som Euroclear förstår, kommande nya lagen om källskatt på utdelningar. Detta särskilt avseende promemorians föreslagna ändringar av ordningen för kupongskatt för begränsat skattskyldiga. Som anført ovan ser Euroclear att en anpassning till den ordning som promemorian föreslår skulle medföra omfattande exempelvis systemtekniska ändringar, vilka av naturliga skäl helt nödvändigtvis behöver samspela med de som en kommande ny lag om källskatt på utdelningar skulle medföra.

Med vänlig hälsning,

Euroclear Sweden AB

Mats Gunnarsson  
Senior Operations Advisor  
[mats.gunnarsson@euroclear.com](mailto:mats.gunnarsson@euroclear.com)

Elisabeth Helmenius  
Legal Counsel  
[elisabeth.helmenius@euroclear.com](mailto:elisabeth.helmenius@euroclear.com)

Anna Oom Salmén  
Head of Legal Affairs  
[anna.salmen@euroclear.com](mailto:anna.salmen@euroclear.com)