

## Infrastrukturdepartementet

### Svenska Elnätsupprorets remissyttrande avseende Promemorian av 2002-12-09 "Särskilt investeringsutrymme för elnätsverksamhet".

Diarienummer I2020/03221

Svenska Elnätsupproret lämnade den 2 april 2020 ett remissvar på regeringens dåvarande förslag om lag för särskilt investeringsutrymme för elnätsverksamhet. Svenska Elnätsupproret avstyrkte förslaget, och till vår glädje återkallades detsamma. Nu har regeringen återigen remitterat ärendet, dock bara med smärre justeringar varför **vi avstyrker även detta förslag!**

#### Motivering

Svenska Elnätsupproret har tagit del av förslaget i den nu remitterade promemorian av 2020-12-09 och läser flera märkliga delar, även i detta förslag, och som gör att logiken inte hänger ihop.

Vi noterar att man gjort några få marginella, närmast kosmetiska, ändringar i det nya förslaget. Visserligen kan detta, att man måste precisera till vilka investeringar man använt överrullade intäktsramar, ha en viss investeringsdrivande effekt, men blir samtidigt absurt när man i elnätsregleringen ser på beräkningen av intäktsramarna, där finansieringen med eget kapital tydligt skett i förskott via överrullade medel, och man i Ei:s beräkning får full avkastning även på detta kapital.

Man har ökat avdraget för reinvesteringar från 0,25% per år till 1% per år (från 1% per 4 år till 4%) vilket fortfarande är helt orimligt då detta motsvarar ett antagande om ekonomisk livslängd och avskrivningstid på 100 år!

I ursprungsförslaget från i våras kunde man först tro att det gällde 1% per år, vilket senare när det kom till en proposition, visade sig vara 1% per 4 år. Nu är man tillbaka vid ursprungsförslaget, och frånsett två smärre ändringar, 75%→65% samt krav på redovisning av vad som finansierats, är det inte mycket som ändrats.

Ändringen från 75% till 65% är logisk, men det som inte är logiskt är avdraget med bara 4% av nuanskaffningsvärdet. Det borde vara 10% för 4 år, eller 2,5% per år, då livslängd/avskrivningstid är 40 år, (1/40 i reinvestering per år, 2,5%, 10% för 4 år).

Med avdraget satt så lågt som vid 4%, alltså 1% per år, kommer de redan inplanerade reinvesteringarna räcka för att motivera överrullning, och hela tanken med förslaget var väl ändå att ge incitament för att öka investeringarna, INTE att öka vinsten i nätbolagen!

#### Sammanfattning

Sverige har haft en prisökning som är större än i stort sett alla andra västeuropeiska länder under det senaste decenniet (sedan Eurostat började samla statistik). Varför ska kunder i Sverige acceptera kostnadsökningar på runt 30% när kunder i exempelvis Norge har haft i stort sett konstanta priser under samma period?

Regleringens ultimata mål borde vara att skapa ett beteende som är så likt det man ser på en konkurrensutsatt marknad som möjligt. På en sådan marknad är kundmissnöje/-klagomål det yttersta måttet på att marknaden inte fungerar, och konkurrensutsatta företag är i allmänhet inte sena att anpassa sig när kunder klagat.

Incitamenten för att använda överrullade medel till investeringar är fortfarande klart otillräckliga! De allra flesta elnätsföretagen kan fortfarande rulla över ramarna, UTAN att öka sina investeringar, och summa summarum är det nya förslaget mycket likt det som skickades på remiss i början av året vilket vi alla på konsumentsidan, inklusive Ei och KKV, i olika remissyttranden sågade.

**Svenska Elnätssupproret avstyrker därför även detta förslag om särskilt utrymme för överrullning av tidigare outnyttjade intäktsramar**

Svenska Elnätssupproret

Gnosjöregionens Näringslivsbälte 2020-12-20

g/m Eric Anderzon