

Remissvar från Bergsprängningsentreprenörernas förening (BEF)

Till: Försvarsdepartementet

Ärende: Ds 2025:10 – En ändamålsenlig hantering av tillstånd och tillsyn av explosiva varor

Datum: 2025-08-15

Inledning

Bergsprängningsentreprenörernas förening (BEF) har tagit del av departementspromemorian *Ds 2025:10 – En ändamålsenlig hantering av tillstånd och tillsyn av explosiva varor* och vill härmed framföra följande synpunkter. BEF företräder ett stort antal företag verksamma inom bergsprängning och samarbetar med ett flertal andra organisationer med kopplingar till explosiva varor och har därmed en god insikt i hur hanteringen ser ut.

Vi tillstyrker flera av de föreslagna förändringarna i promemorian, i synnerhet att Polismyndigheten ges direktåtkomst till det nationella tillståndsregistret (NATEV). Däremot har vi starka invändningar mot två av de föreslagna lagändringarna, 19 d § och 20 c § i lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor (LBE), vilka vi närmare utvecklar nedan.

1. Synpunkt på föreslagen ändring av 19 d § LBE – Anmälningsskyldighet vid avslutad funktion

BEF har förståelse för vikten av att NATEV hålls uppdaterat. Ett korrekt och aktuellt register är en grundförutsättning för att upprätthålla registrets syfte. Samtidigt vill vi starkt betona de praktiska svårigheter som uppstår när ansvaret för anmälan och avanmälan läggs på tillståndsinnehavarna, särskilt vid kortvariga, oplanerade eller återkommande uppdrag där samma person rör sig mellan flera verksamheter.

Denna ordning skapar en orimlig administrativ börda, riskerar felaktigheter i registret och motverkar i praktiken sitt syfte.

BEF föreslår följande förändringar för att hanteringen av personkopplingar i NATEV ska bli mer rättssäker och praktiskt tillämpbar:

- Att ett **personligt och tidsbegränsat godkännande** införs för personer som godkänns enligt 19 § LBE, oberoende av vilken tillståndshavare personen är kopplad till vid varje enskilt tillfälle.
- Att det alternativt införs möjlighet till **tidsbaserad registrering**, där anmälan endast behöver uppdateras om personen inte återkommer till verksamheten inom en viss angiven period.
- Att **tillståndsinnehavare ges åtkomst till NATEV** för att kunna verifiera om en person är godkänd enligt lagen, på samma sätt som sprängämnesleverantörer har i dag. Det är inte rimligt att aktörer ska bära ansvar för personers godkännandestatus utan faktisk tillgång till informationen.

Utvecklat förslag om personligt och tidsbegränsat godkännande

- BEF föreslår att det införs ett **personligt och tidsbegränsat godkännande** för personer som godkänns enligt 19 § LBE. Godkännandet ska, efter att ha initierats av en tillståndsinnehavare, gälla under en fastställd tidsperiod, exempelvis ett eller två år, oavsett hos vilken tillståndshavare personen är verksam under denna tid.

Syftet med detta är att:

- **Skapa ett mer förutsägbart och enhetligt system** där personer inte behöver godkännas om och om igen vid kortvariga uppdrag.
- **Möjliggöra återkommande och oberoende kontroll av lämplighet**, något som idag endast sker vid tillståndsförnyelse, vilket i praktiken innebär treårsintervall eller när man byter arbetsgivare.
- **Spegla system som redan finns i samhället**, t.ex. körkort och säkerhetsprovningar, där giltighetstid är norm.
- För att systemet ska fungera krävs att:
- En **tillståndsinnehavare fortfarande initierar ansökan** och därmed ansvarar för bedömning av behov.
- När giltighetstiden löper ut, måste **en ny provning göras om personen fortsatt ska vara verksam** i hantering av explosiva varor.
- **Tillståndsinnehavare ges tillgång till NATEV** för att kunna kontrollera om ett godkännande är giltigt eller har löpt ut.
- Det vore också önskvärt att det finns en **automatisk notifiering** i systemet som informerar både den berörda tillståndshavaren och individen om att ett godkännande håller på att löpa ut, exempelvis via e-post eller en branschgemensam inloggningstjänst. Det behöver inte innebära att individen får direktåtkomst till registrets uppgifter, men **information om att ny provning krävs bör nå individen på ett rättssäkert sätt.**

2. Synpunkt på föreslagen 20 c § LBE – Kommunal återkallelse av tillstånd i andra kommuner

Vi delar uppfattningen att allvarliga brister hos en tillståndshavare bör kunna leda till återkallelse av tillstånd. Däremot anser vi det rättsosäkert och oproportionerligt att ge en enskild kommunal myndighet befogenhet att återkalla tillstånd i hela landet.

I promemorians överväganden nämns som exempel på "mycket allvarliga brister" att "tillståndsinnehavaren inte kan redovisa för de sprängmedel som denne innehaft." BEF ser mycket allvarligt på denna skrivning, då den ger intrycket av att tillståndsinnehavare i alla lägen ska kunna redogöra för alla explosiva varor med fullständig exakthet. Det vittnar om en bristande förståelse för hur hanteringen av explosiva varor faktiskt ser ut i praktiken.

Det är idag ett omfattande krav på daglig registrering av varje enskild vara, i en verksamhet där stora volymer hanteras och förbrukas dagligen. Trots noggranna rutiner är det i praktiken omöjligt att uppnå hundra procentig precision i alla led. Det kan uppstå avvikelser på grund av:

- den faktiska användningen i fält, där varan "försvinner" genom detonation och därmed inte går att kontrollera i efterhand,
- förekomsten av dolor, dvs. explosiva varor som inte detonerar och som senare kan vara

svåra att lokalisera och kan påträffas utanför tillståndsinnehavarens kontroll.
- eller praktiska brister i registreringsrutiner trots att system och ambition finns på plats.

Att i ett sådant sammanhang öppna för återkallelse av tillstånd på grund av exempelvis enstaka differenser i redovisningen riskerar att skapa en oproportionerlig och rättsosäker praxis. BEF vill understryka att det måste finnas utrymme för en noggrann prövning av sammanhanget, omständigheterna och bristens karaktär innan så långtgående åtgärder som återkallelse övervägs.

Det är också viktigt att erinra om att spårbarhetskravet enligt EU-direktiv 2008/43/EG primärt syftar till att möjliggöra identifiering av den sista legala innehavaren av explosiva varor. Även om den dagliga registerhållningen kan bidra till att upptäcka avvikelser, är systemet inte utformat för att fungera som ett strikt lagerredovisningssystem med fullständig kvantitativ kontroll i varje moment.

BEF:s invändningar:

- Beslut riskerar att fattas på bristfälliga eller lokalt begränsade grunder utan nationell samordning.
- Enstaka fel eller subjektiva bedömningar kan få **oöverbärgda, landsomfattande konsekvenser** som i sin tur kan leda till att verksamheter tvingas avvecklas eller konkurs.
- Det finns **inget systematiskt stöd för att säkerställa konsekvens och rättssäkerhet** i dessa beslut.

BEF föreslår att:

- Endast **MSB eller annan central myndighet** bör ha befogenhet att återkalla tillstånd som sträcker sig över flera kommuner.
- Kommunala myndigheter skall vara skyldiga att underrätta MSB vid allvarliga brister, men **inte själva fatta beslut om återkallelse varken av egna eller andra kommuners godkända LBE tillstånd.**

3. Övriga förslag

BEF tillstyrker övriga delar i promemorian.

4. BEF:s principiella ståndpunkt: MSB bör vara tillståndsmyndighet

BEF vill särskilt lyfta behovet av en grundläggande översyn av tillståndssystemets struktur. Vi anser att det inte är långsiktigt hållbart att kommunala myndigheter fortsatt ska ansvara för tillståndsprövning enligt lagen om brandfarliga och explosiva varor (LBE). Erfarenheten visar att kommunernas skiftande kompetens, resurstillgång och rättstillämpning leder till stora variationer i hur lagstiftningen tillämpas, med bristande likformighet, rättsosäkerhet och orimliga skillnader mellan kommuner som följd.

Vi föreslår därför att tillståndsprövningen centraliseras till Myndigheten för samhällsskydd och beredskap (MSB). En sådan förändring skulle:

- Säkerställa en enhetlig tillämpning av lagstiftningen i hela landet.
- Stärka den rättsliga förutsebarheten för näringslivet.
- Minska risken för subjektiva eller lokalt präglade beslut.
- Höja den samlade kompetensen i tillståndsprocessen.
- Skapa bättre förutsättningar för digitalisering och datadelning mellan myndigheter.

MSB är redan idag tillståndsmyndighet för vissa typer av hantering av explosiva varor – exempelvis tillverkning, överföring och export, vilket omfattar flera av de aktörer som förser marknaden med sprängämnen. Det innebär att MSB redan har såväl organisatorisk kapacitet som juridiskt och tekniskt kunnande för att utöka sitt ansvar till att omfatta samtliga tillstånd enligt LBE. En sådan förändring vore därför inte bara motiverad utan också praktiskt genomförbar.

Vi anser att detta är ett nödvändigt steg för att skapa ett robust, rättssäkert och effektivt system för tillståndshantering av explosiva varor i Sverige.

Vi vill även uttrycka vår tveksamhet till att de föreslagna nya bestämmelserna i LBE, som ger MSB ett visst tillsynsansvar över kommunernas tillståndsverksamhet, i praktiken kommer att leda till en påtaglig förbättring. Vår erfarenhet är att skillnaderna mellan kommunernas tillämpning inte primärt beror på bristande centralt stöd, utan på grundläggande strukturella faktorer som varierande kompetens, resurstillgång och organisatoriska förutsättningar. Även med MSB:s utökade tillsyn saknas det effektiva verktyg för att snabbt och enhetligt rätta till lokala avvikelser i rättstillämpningen. Det innebär att systemet i praktiken kommer att fortsätta präglas av godtycke, rättsosäkerhet och ojämn kvalitet, till nackdel för såväl näringsliv som allmän säkerhet.

Vi menar därför att det inte är tillräckligt att förstärka det kommunala systemet med ökad central tillsyn, utan att det krävs ett principiellt systemskifte där MSB övertar det direkta ansvaret för tillståndsprövningen i sin helhet.

Vi är också medvetna om att lagen i dess nya lydelse (15 juli 2025) innehåller ett bemyndigande för MSB att meddela föreskrifter om hur tillstånd ska utformas, vilka uppgifter ett tillstånd ska innehålla samt formerna för tillståndsförfarandet (36 § punkt 6). Det är i sig en välkommen utveckling, då det ger möjlighet till ökad enhetlighet och tydlighet i den formella handläggningen. Vi menar dock att även detta är otillräckligt för att säkerställa en rättssäker och likformig prövning i praktiken.

Problemet ligger inte i första hand i att tillståndsdokumentet utformas olika, även om det är både onödigt och störande för tillståndsinnehavaren, utan i att själva tillämpningen, hur lämplighetsprövningar sker, hur riskbedömningar vägs, vilka krav som ställs och hur bevisning bedöms, skiljer sig kraftigt åt mellan olika kommuner. Sådana kvalitativa bedömningar är svåra att normera genom föreskrifter och kräver en hög grad av samlad kompetens och erfarenhet, vilket av erfarenhet inte har låtit sig infinns hos alla kommuner då det bl.a. finns platser där explosiva varor sällan används pga avsaknad av berg och begränsad byggverksamhet, vilket gör att handläggare alltför sällan hanterar tillståndsärenden. Det är därför vår bestämda uppfattning att den enda rimliga vägen framåt är att samla tillståndsprövningen hos MSB, som besitter den tekniska och juridiska kompetens som krävs för att hantera dessa frågor konsekvent och rättssäkert över hela landet.

Därtill bör det uppmärksammas att MSB inte har något formellt tolkningsföreträde gentemot kommunerna i frågor som rör tolkning av lag eller föreskrifter inom LBE:s tillämpningsområde. Detta innebär att olika rättstillämpningar i praktiken inte kan lösas genom vägledning från central myndighet, utan måste prövas juridiskt i varje enskilt fall. Det leder till ökade administrativa kostnader, rättsosäkerhet och onödigt långa handläggningstider – inte bara för företagen utan även för det offentliga. För mindre aktörer med begränsade resurser kan detta i värsta fall innebära att man tvingas avstå från verksamhet eller lägga ned, trots att man uppfyller säkerhetskraven i sak.

Avslutning

BEF välkomnar en stärkt reglering av explosivvaruhantering som motverkar illegal användning. Vi vill dock understryka vikten av att reformer genomförs på ett sätt som bevarar rättssäkerheten och är praktiskt tillämpbara för seriösa aktörer.

BEF vill särskilt understryka att det i praktiken finns stora variationer i hur tillståndsmyndigheter hanterar frågor om exempelvis registerföring, anmälningsplikt och bedömning av oäktsamhet. Ett tydligt exempel är hur ett av våra medlemsföretag, trots lång och välrenommerad branschverksamhet, utsatts för upprepade återkallelser och rättsliga processer, delvis till följd av tolkningar och ageranden från myndigheter som senare inte funnit stöd i domstol. Denna hantering, som framgår av bifogad presentation, visar på den rättsosäkerhet som nu riskerar att permanentas om inte en genomgripande systemöversyn görs.

Dessa problem är inte isolerade till ett enskilt företag, utan speglar en bredare oro inom branschen kring hur ansvarsutkrävande sker utan hänsyn till proportionalitet, faktisk kontroll eller rättssäkerhet. I förlängningen riskerar detta att urholka det förebyggande arbetet mot att explosiva varor hamnar i orätta händer – genom att fokus läggs på formalia snarare än på faktisk säkerhet.

BEF vill därför starkt betona behovet av att komplettera de föreslagna lagändringarna med en systemförändring som säkrar enhetlig tillämpning, stärkt rättssäkerhet för seriösa aktörer och en tillsyn som fokuserar på risk snarare än formaliteter.

Jan Johansson vd

Bergsprängningsentreprenörernas förening (BEF)

Hanteringen av LBE-tillstånd har fullständigt havererat.

Tidslinje av Uppländskas tillståndsärenden och belysning av problematiken kring lagstiftning och hantering av LBE-tillstånd

2025-08-14



En del av Bellman Group



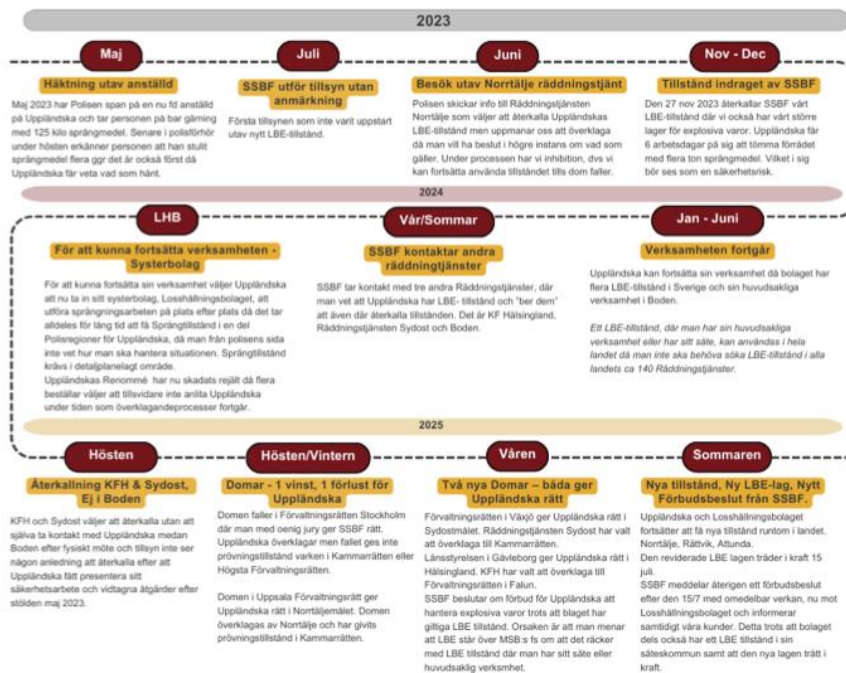
Uppländska berg

Vilka är vi?

- Varit verksamt i 53 år
- Utför losshållning, bergförstärkning, sågning o håltagning.
- Kontor i Norrtälje(HK), Stockholm, Söderhamn, Göteborg och Oskarshamn.
- Verksamheten bedrivs i Sverige och är uppdelad i områdena Öst, Nord, Väst och Syd
- Omsättning 2024. Ca 354 milj.
- Ingår sedan 2017 som ett av de två första bolagen i Bellman Group koncernen
- Bellman Group AB:s företagsobligation är noterad på Nasdaq Stockholm. Koncernen omsatte 4,6 miljarder 2024 och har ca 800 anställda och 1 700 underentreprenörer.



En del av Bellman Group



3

De fem tillståndsärendena

(SSBF, Norrtälje RT, KF Hälsingland, RT Sydost & Boden)

- Gäller alla **exakt** samma händelse – utifrån Polisens yttrande 2023
Stölden från den fd. anställda samt tidigare mindre redan utredda händelser där Uppländska varit med som vittne.
- Endast Boden och Norrtälje har velat ha ett möte innan beslut om ev. återkallelse
- Det är i stort sett tre punkter i LBE som varit aktuellt i förhandlingar och domar: Polisanmälan, registerföring och oaksamhet. (Den fd. anställda är dömd till 4,5 års fängelse).
- Tre av fyra domar/beslut är överens om samtliga punkter medan Förvaltningsrätten i Stockholm gjort en annan bedömning, dock med oenig jury.



4

Utdrag; Uppsaladomen (Tillståndet i Norrtälje)

Växjö Förvaltningsrätt (Sydost) och Länsstyrelsen Gävleborg (KHF) instämmer

- Förvaltningsrätten bifaller överklagandet i mål nr 1454-24 och upphäver underinstansernas beslut.
 - *Ang. Polisanmälan;..* anser förvaltningsrätten att nämnden inte har visat att bolaget inte har uppfyllt sin anmälningsskyldighet i 10 § FBE.
 - *Ang. Registerföring;..* Förvaltningsrätten anser att den omständigheten att en behörig sprängarbas med ont uppsåt felaktigt registrerat varor som förbrukade inte är tillräckligt för att bolaget ska anses ha misskött sin skyldighet att föra register.
 - *Ang. Oaktsamhet;..* Förvaltningsrätten konstaterar att aktsamhetskravet i 6 § LBE inte är att jämställa med ett s.k. strikt ansvar för den som hanterar explosiva varor och ..Nämnden, Norrtälje Kommun, har inte visat att bolaget inte har uppfyllt aktsamhetskravet i 6 § LBE.
 - **Sammanfattningsvis har nämnden inte haft skäl för att återkalla bolagets tillstånd** med stöd av 20 § 2 eller 3 § LBE. Överklagandet ska därför bifallas och underinstansernas beslut ska upphävas.
- Boden Räddningstjänst finner ingen anledning att återkalla LBE tillståndet efter att ha kallat till möte och gjort tillsyn och tagit del av hur Uppländska arbetar med säkerhetsrutiner.

5

Utdrag; Stockholmsdomen (Tillståndet i SSBF)

"Med hänsyn till att det vid upprepade tillfällen har förekommit stölder från bolaget och att det är betydande mängder explosiva varor som har kunnat tillgripas finner förvaltningsrätten, liksom underinstanserna, att det är utrett att bolaget i väsentligt avseende inte har efterlevt aktsamhetskravet i 6 § lagen om brandfarliga och explosiva varor och de föreskrifter som har meddelats i anslutning till lagen"

Med andra ord, en 180-grader motsatt dom än från övriga tre instanser.

- Uppländska har idag, efter drygt två år sen händelsen i maj 2023, processat och överklagat i ca. 20 omgångar till Länsstyrelser, Förvaltningsrätter, Kammarrätter och Polisen samt gjort Polisanmälan och JO-anmälan mot myndigheter.
- Alltihop har orsakats av en fd. anställd som nu sitter inlåst sen 2 år tillbaka. För Uppländskas del är processerna dock fortsatt inte klara då det hanteras på flera olika rättsinstanser.

6

Berörda myndigheter



Myndigheten för
samhällsskydd
och beredskap

MSB: Föreskrivande myndighet för LBE och tillståndsgivning för sprängmedelsleverantörer (tillverkning)



Polisen

Polisen: Utfärdar sprängtillstånd inom detaljplanlagt område utifrån ordningslagen.



**Storstockholms
brandförsvär**

Samt ytterligare ca 140
Räddningstjänster

Räddningstjänsterna: Utfärdar LBE-tillstånd gällande hantering, förvaring, överföring och överlämnande av explosiva varor samt tillsyn.

7

Övriga händelser för bolagen utöver de fem LBE-tillståndsärendena

Husrannsakan, Stoppat arbete, Avslag på nya tillståndsansökningar samtidigt som andra RT:er beviljats

- Bolaget har haft husrannsakan av vårt största förråd då SSBF polisanmält Uppländska, trots sin egen överenskommelse med Uppländska ca 2 månader tidigare. Detta är sen en tid avskrivet och Uppländska sammanställer nu ersättningskrav.
- Räddningstjänst har tillsvidare, utifrån det kommunala självstyret, stoppat vårt kontrakterade arbete i Vaxholm med förbud att hantera explosiva varor i hela SSBF:s område och med ett vitesbelopp på 10 miljoner. (Vites togs sedan bort av Länsstyrelsen med de beviljade inte inhibition). Uppländska har överklagat till Förvaltningsrätten.) Orsaken är att SSBF inte håller med om att MSB:s föreskrifter gäller om att det räcker med tillstånd i säteskommun eller där huvudsaklig verksamhet bedrivs, (där Uppländska har tillstånd), och att Lagen står över föreskrifter.
- Några Räddningstjänster har senast under våren nekat nya tillstånd både för Uppländska och för vårt systerbolaget LHB eller begärt kompletteringar efter kompletteringar. Pga den nya reviderade LBE lagen har vi återkallat dessa ansökningarna då de inte längre behövs för vår verksamhet.
- Nya LBE tillstånd har också beviljats. För LHB:s i Rättvik, Attunda och Norrtälje. Och för Uppländskas räkning i Norrtälje och Höglandets Räddningstjänst.

8

Övriga händelser för bolagen utöver de fem LBE-tillståndsärendena

Husrannsakan, Stoppat arbete, Avslag på nya tillståndsansökningar samtidigt som andra RT:er beviljat

- Den 31 Juli 2025 valde SSBF att återigen besluta om förbud att hantera explosiva varor. Den här gången för vårt systerbolag trots att bolaget har tillstånd i sin säteskommun och en ny Lag som är tydlig med att det räcker för att hantera sprängmedel i hela landet. Beslutet har överklagats med begäran om Inhibition. **Tills vidare pågår arbete med att lösa våra åtaganden med underentreprenörer.** SSBF valde också att omedelbart gå ut till våra större kunder som har projekt inom området vilket gjort att tjänstemän på kommunala och regionala beställare i vissa fall valt att i princip "porta" oss som leverantör på även andra typer av arbeten vi utfört. Det blir ett lokalt näringsförbud och skadar vårt renommé ytterligare. **Vi vet inte vad vi gjort för fel, vi är friade i flertalets rättsinstanser, vi får nya tillstånd, det är en ny lag, våra deltagare blir godkända men vi är inte välkomna på entreprenaderna inom SSBF:s område.**

9

Oförutsägbart med LBE- tillstånd för Bolagen



Uppländska och LHB har nu haft alla möjliga olika varianter runt om i landet gällande våra LBE-tillstånd samtidigt, alla pga samma händelse men med olika bedömningar från handläggare.

- Återkallelse utan inhibition.
- Återkallelse med inhibition.
- Avslag på nya ansökningar som överklagats.
- Pågående ärenden i olika rättsinstanser runt om i landet med olika utfall.
- Beviljande av nya tillstånd.

Det säger oss att det är långt ifrån likabehandling och ur ett konkurrensperspektiv inte acceptabelt.

Allt går att överklaga i en rättsstat men ett skadat renommé, med uteblivna beställningar och direkta kostnader som nu passerat 30 miljoner så menar Uppländska att det är uppenbart att det här systemet inte fungerar, då vi samtidigt inte vet vad som var fel och inte heller om man kan vara säker på att man i framtiden får nya tillstånd.

10

Ett antal problem idag som bl.a. bekräftar ett havererat och rättsosäkert system. Det behövs en myndighet (MSB) som tillstånds- och tillsynsansvarig, liknande Polisens uppdrag utifrån Ordningsslagen och godkännande av Sprängstillstånd.



En del Räddningstjänster accepterar inte MSB:s föreskrifter och inte heller Polisens beviljande av Sprängstillstånd.

En del Räddningstjänster anser att det "kommunala självstyret" "ligger över" allt annat inkl. LBE-lagen med dess föreskrifter.

Dagens system äventyrar likabehandling av företag och sätter sund konkurrens ur spel då möjligheten finns för den enskilda Räddningstjänsten att agera utifrån det kommunala självstyret.

Olika mallar hos räddningstjänsterna. Tex nya anmälningsplikten om sprängning 5 dagar. Det är allt från att "det är okay med 3 dgr" till att man ska fylla i en blankett på sex sidor. En del ska ha det på mail och en via post vilket gör att man får lägga på ca 5 arb. dagar för att det ska komma fram i tid.

Att kompetensen i Räddningstjänsterna är varierande, och i många fall väldigt låg, i närmast obefintlig. Konkurrenshämmande att olika räddningstjänster gör olika bedömningar och hanterar bolag olika. Det kommer ta alldeles för lång tid att utbilda handläggare på 140 Räddningstjänster och det kommer inte heller leda till "likabehandling".

Att olika Räddningstjänster bedömer olika vad gäller lämplighet både av det sökande bolaget och deltagare samt att handläggningstiderna om max 3 mån resp. sex månader verkar utnyttjas och missbrukas då man hela tiden begär kompletteringar och förlänger tiden.

Att olika Räddningstjänster tar ut olika nivå på tillståndsansökningar och tillsyn med stora prisskillnader eftersom en del Räddningstjänster har timtaxor utan maxtid för hur lång tid en hantering eller tillsyn får ta.

Att vissa Räddningstjänster verkar mena att har man ett återkallat LBE-tillstånd och/eller varit med på den deltagarlistan, så har Bolaget och den enskilde ingen rätt att varken få ett nytt LBE-tillstånd eller bli godkänd som deltagare någonsin igen.

En Räddningstjänst håller på att utreda div. gammal documentation hos Beställare från hösten 2023 och framåt. Uppländska har fått över 800 sidor som man vill att bolaget ska yttra sig över på några få veckor mitt under semestertider, utan att tala om vad yttrandet går ut på.

LBE-lagen ger inte strikt ansvar.

Uppländska har trots det i en Förvaltningsrätt dom fått indraget tillstånd utan att få reda på vad som specifikt har varit fel.

11

Föreslagna ändringar av LBE-lagen



Det som framförallt saknas är att det måste bli EN myndighet som håller i tillståndsgivning, tillsyn och ev. återkallelse av tillstånd. BEF och branschen menar att det är MSB som är bäst lämpad och har kompetensen.



12