



Datum: 2026-02-18

Ärendenummer: SLK-2025-01137

Finansdepartementet

fi.remissvar@regeringskansliet.se

Kopia: fi.ofa.dof.remisser@regeringskansliet.se

Diarienummer: Fi2025/01969

Göteborgs Stads yttrande över Remiss från Finansdepartementet - Betänkandet Anpassningar till AI-förordningen – Säker användning, effektiv kontroll och stöd för innovation (SOU 2025:101)

Göteborgs Stad välkomnar betänkandets övergripande ambition att säkerställa en säker, rättssäker och enhetlig tillämpning av EU:s AI-förordning i Sverige och tillstyrker i huvudsak utredningens förslag. Förslagen bedöms generellt sett vara väl avvägda för att säkerställa en säker användning av AI-system, effektiv marknadskontroll samt stöd för innovation. Utredningen belyser hur AI-förordningen kan genomföras på nationell nivå och har till stor del de statliga myndigheterna i fokus. Göteborgs Stad saknar dock en mer utförlig analys av konsekvenserna för landets kommuner och hade gärna sett att kommunernas roll och förutsättningar belysts tydligare. Det handlar bland annat om förutsättningarna för informationsdelning inom kommunerna, tillämpning av leverantörskraven och proportionerliga krav för AI som enbart används inom offentlig sektor, deltagande i testmiljöerna för regulatoriska sandlådor samt användning av högrisk AI-system. Staden ser vidare behov av vägledning och stöd som anpassas efter kommunala förutsättningar. Göteborgs Stad bedömer att otydliga rättsliga förutsättningar och risk för kostsamma sanktionsavgifter kan minska benägenheten att utveckla verksamheten med hjälp av AI-system.

Nedan lämnar Göteborgs Stad synpunkter kring de delar av betänkandet som bedöms vara mest relevanta utifrån kommunens perspektiv. Kommentarererna är strukturerade med utgångspunkt i utredningens förslag och bedömningar.

5. Behovet av kompletterande regelverk

Utredningens förslag

En ny lag och en ny förordning med bestämmelser som kompletterar AI-förordningen ska införas.

Göteborgs Stads bedömning och synpunkter

Göteborgs Stad delar utredningens bedömning att nationella kompletteringar är nödvändiga för att skapa tydlighet kring ansvar, tillsyn och sanktioner samt för att främja en ansvarsfull användning av AI. Staden tillstyrker utredningens förslag att samla de nationella kompletteringarna i en ny lag och en ny förordning. En samlad reglering

bedöms bidra till ökad överskådlighet. Staden vill dock betona vikten av att kompletterande bestämmelser utformas så att de är tydliga och praktiskt tillämpbara för kommunala verksamheter.

6. Marknadskontrollmyndigheter

Utredningens förslag

I kompletteringsförordningen ska PTS ges ett ansvar som marknadskontrollmyndighet med huvudsakligt ansvar för AI-förordningen. Andra marknadskontrollmyndigheters ansvarsområden ska särregleras i kompletteringsförordningen. För dessa andra myndigheter ska ansvarsfördelningen knytas till användningsområdena i artikel 6 och i bilaga IA och bilaga III samt artikel 5 och 50 i AI-förordningen.

Bland annat ska PTS vara marknadskontrollmyndighet med ansvar för att utöva marknadskontroll över AI-system med hög risk som avses i artikel 6.2 i AI-förordningen och som används inom de områden som förtecknas i punkten 3, 4 och 5a i bilaga III. PTS ska vara marknadskontrollmyndighet med ansvar för att utöva marknadskontroll över leverantörer och tillhandahållare som omfattas av artikel 4.

Göteborgs Stads bedömning och synpunkter

Göteborgs Stad tillstyrker den föreslagna strukturen med marknadskontrollmyndigheter och ser positivt på ambitionen att kombinera central samordning med sektorsspecifik kompetens i tillsynssystemet. Staden bedömer att det är sektorsmyndigheterna som är mest lämpade att bedöma hur AI bör användas inom myndigheternas respektive områden och tillstyrker att sektorsmyndigheterna, med stöd av AI-expertis från marknadskontrollmyndigheter, ansvarar för tillsyn. Staden understryker vikten av att detta görs på ett sätt som tar hänsyn till kommunernas uppdrag och förutsättningar.

Det finns dock en risk att den föreslagna modellen med flera marknadskontrollmyndigheter uppfattas som komplex och bidrar till otydlighet då kommuner och andra aktörer ska tillämpa regelverket i praktiken. Väl fungerade samverkan mellan berörda myndigheter är avgörande för att säkerställa effektiv och ändamålsenlig marknadskontroll. Göteborgs Stad betonar att ansvarsfördelningen mellan tillsynsmyndigheterna behöver vara tydlig, att vägledning och tillsynsbesked samordnas samt att kommuner och övriga aktörer får en tydlig kontaktpunkt avseende frågor om tillämpning.

Göteborgs Stad saknar att betänkandet inte belyser kommuners användning av AI-system med hög risk, trots att kommunal verksamhet i stor utsträckning bedrivs inom områden där det finns tillämpningar som enligt AI-förordningen klassificeras som högrisk.

9. Samordning, samverkan och vissa sekretessfrågor

Utredningens förslag

Kompletteringsförordningen ska innehålla en bestämmelse om att PTS är samordnande marknadskontrollmyndighet enligt kompletteringslagen och gemensam kontaktpunkt enligt artikel 70.2 i AI-förordningen. PTS ska leda en samordningsfunktion där samtliga marknadskontrollmyndigheter enligt AI-förordningen ingår. Inom ramen för samordningsfunktionen ska marknadskontrollmyndigheterna samverka och utbyta information. PTS ska samordna ett marknadskontrolluppdrag, om ett enskilt marknadskontrollsärende berör flera marknadskontrollmyndigheters ansvarsområden. PTS ska stödja marknadskontrollmyndigheterna med ansvar för AI-system med hög risk som omfattas av bilaga IA till AI-förordningen med expertkunskap om AI-system i

komplexerade ärenden. Kompletteringsförfordningen ska innehålla en bestämmelse om att PTS ska svara för den huvudsakliga kontakten med allmänheten gällande AI-förfordningen, svara för åtgärderna i artikel 62.1 b-d i AI-förfordningen och för att lämna generell vägledning om AI-förfordningen. PTS får meddela föreskrifter om incidentrapportering enligt artikel 73 i AI-förfordningen. PTS får även meddela föreskrifter om verkställigheten av AI-förfordningen, kompletteringslagen och kompletteringsförfordningen.

Det införs ett antal bestämmelser på sekretessområdet. Vad gäller sekretess för de nationella behöriga myndigheternas verksamhet föreslås en bestämmelse om sekretess vid utredning, tillståndsgivning och tillsyn enligt AI-förfordningen och kompletteringslagen. Sekretessen ska inte gälla beslut i ärenden om marknadskontroll och inte heller om intresset av allmän kännedom om förhållande som rör människors hälsa och säkerhet, miljön eller redligheten i handeln eller ett liknande allmänintresse har sådan vikt att uppgiften bör lämnas ut.

Vidare införs bestämmelser som innebär att en marknadskontrollmyndighet ska lämna uppgifter till en annan marknadskontrollmyndighet om uppgifterna behövs hos myndigheten i egenskap av samordnande marknadskontrollmyndighet, gemensam kontaktpunkt eller för marknadskontroll enligt AI-förfordningen, kompletteringslagen eller föreskrifter som har meddelats i anslutning till lagen.

Kompletteringslagen ska innehålla bestämmelser om tystnadsplikt för privata aktörer som deltar i marknadskontrollärenden och för den som deltar i verksamhet som utförs av ett privat anmält organ i enlighet AI-förfordningen.

En bestämmelse ska införas i 18 kap. OSL om att sekretess ska gälla för uppgift i en incidentrapport enligt artikel 73 i AI-förfordningen samt för uppgift om åtgärd som en leverantör enligt artikel 3.3 i AI-förfordningen har vidtagit till följd av incidenten, om det inte står klart att uppgiften kan röjas utan att den rapporterade leverantörens framtida verksamhet skadas eller syftet med vidtagen åtgärd motverkas.

Göteborgs Stads bedömning och synpunkter

Göteborgs Stad tillstyrker utredningens förslag att ge PTS ett samlat huvudansvar för samordning, vägledning och marknadskontroll kopplat till AI-förfordningen. Utredningen bedömer att förslagen kan medföra ökade kostnader och administrativa bördor för operatörer av AI-system. För att hålla dessa kostnader låga är en effektiv samordning mellan PTS och övriga marknadskontrollmyndigheter viktig. En kommun som Göteborg använder AI inom flera olika områden, exempelvis utbildning, socialtjänst och anställning, vilket medför kontakt med flera olika myndigheter. Staden välkomnar att den samordnande myndigheten erbjuder en gemensam kontaktpunkt för kommuner med AI-system som spänner över flera användningsområden.

Göteborgs Stad ser positivt på att vägledning lyfts som en central uppgift och vill framhålla behovet av gemensamt framtagna tolkningar för att undvika skillnader mellan olika sektorer samt stöd i ett tidigt skede av implementeringen. Staden ser att det finns behov av vägledning och stöd, bland annat kring klassificering och riskbedömning av AI-system. Utredningen adresserar inte hur offentliga aktörer som utvecklar AI för internt bruk eller delning med andra offentliga aktörer ska förhålla sig till leverantörskraven. Det behövs ett förtydligande av hur offentliga aktörer ska tillämpa leverantörskraven och

proportionerliga krav för AI som enbart används inom offentlig sektor bör övervägas. Det behövs även vägledning gällande exempelvis incidentrapportering. Det är viktigt att vägledning och stöd anpassas utifrån de kommunala verksamheternas behov och förutsättningar samt att dess utformning sker i dialog med kommunerna. Vidare behöver PTS tilldelas resurser för att fullgöra uppdraget.

Avseende sekretessfrågor vill Göteborgs Stad betona vikten av nationell vägledning för tillämpningen med hänsyn till att regelverket på sekretessområdet är komplext. Staden ställer sig positiv till utredningens förslag om kompletterande sekretessbestämmelser men ser behov av vissa tydliggöranden utifrån ett kommunalt perspektiv.

Som utredningen beskriver innehåller AI-förordningen flera bestämmelser som kommer ställa krav på samverkan inom myndighetsstrukturen, vilket kan kräva att myndigheter kan dela uppgifter med varandra i vissa avseenden. Göteborgs Stad vill i det här sammanhanget betona förutsättningarna för att dela information inom en kommunal organisation. Vid tillämpningen av OSL ses varje kommunal nämnd med tillhörande förvaltning som en egen myndighet. Vidare ska kommunala aktiebolag där kommunen har ett rättsligt bestämmande inflytande jämföras med myndigheter. För kommunernas räkning är det centralt att lagstiftaren skapar förutsättningar för att sådan samverkan som utredningen pekar på kan ske både inom kommunen och med externa aktörer. Göteborgs Stad menar att behovet av och förutsättningarna för informationsdelning inom kommunerna inte är tillräckligt belyst i betänkandet.

Såsom Göteborgs Stad tolkar förslaget om sekretess vid incidentrapportering (18 kap. 8e § OSL) bör den föreslagna bestämmelsen utifrån sin konstruktion inte endast kunna tillämpas av rapporterande leverantör och den myndighet som ansvarar för att ta emot incidentrapporten. Bestämmelsen bör alltså även kunna tillämpas av andra kommunala myndigheter (än den nämnd som är rapporterande leverantör) och kommunala bolag som jämföras med myndigheter i det här sammanhanget, givet att rekvisiten i bestämmelsen är uppfyllda. Staden efterfrågar emellertid förtydligande av om det är på detta sätt bestämmelsen ska förstås.

Vidare ser Göteborgs Stad behov av förtydligande av hur den föreslagna sekretessbestämmelsen förhåller sig till 18 kap. 8b § OSL som reglerar sekretess för uppgift i en incidentrapport enligt cybersäkerhetslagen och för uppgift om vilka åtgärder som en verksamhetsutövare har vidtagit till följd av incidenten.

10. Befogenheter och ingripanden

Utredningens förslag

Utredningen föreslår att kompletteringslagen ska innehålla en bestämmelse om att en anmärkning eller en sanktionsavgift får beslutas mot en operatör eller ett anmält organ vid överträdelse av AI-förordningen i dess ursprungliga lydelse när det gäller förbudet mot de AI-användningsområden som avses i artikel 5, leverantörens skyldigheter enligt artikel 16, ombuds skyldigheter enligt artikel 22, importörers skyldigheter enligt artikel 23, distributörers skyldigheter enligt artikel 24, tillhandahållares skyldigheter enligt artikel 26, kraven och skyldigheterna för anmälda organ enligt artiklarna 31, 33.1, 33.3, 33.4 eller 34, eller transparenskyldigheterna för leverantörer och tillhandahållare enligt artikel 50.

Vitesföreläggande får riktas mot en myndighet. Anmärkning eller sanktionsavgift får beslutas mot en myndighet vid överträdelser av samma bestämmelser som gäller för privaträttsliga organ. Sanktionsavgift för en myndighet ska bestämmas till högst:

- 20 mnkr för överträdelser av förbudet mot de AI-användningsområden som avses i artikel 5.
- 10 mnkr för överträdelser av någon av de bestämmelser som anges i artikel 99.4.
- 5 mnkr för tillhandahållande av oriktig, ofullständig eller vilseledande information till anmälda organ eller nationella behöriga myndigheter som svar på begäran.

Göteborgs Stads bedömning och synpunkter

Göteborgs Stad delar utredningens bedömning om behovet av effektiva tillsyns- och sanktionsmöjligheter för att säkerställa efterlevnaden av AI-förordningen. Samtidigt vill staden betona vikten av en samordnad tillsyn och att fokus från statens sida bör ligga på vägledning och stöd för att skapa förutsättningar för ansvariga aktörer att efterleva AI-förordningen och den nationella lagstiftning som utredningen föreslår. Detta är av särskild vikt under implementeringsfasen. En dialogbaserad tillsyn med fokus på stöd och rättelse bedöms också vara avgörande för att uppnå långsiktig regelefterlevnad.

När det gäller frågan om sanktionsavgifter vill Göteborgs Stad framhålla att det finns en risk att aktörer inom offentlig sektor väljer att inte använda AI-system för att inte riskera höga sanktionsavgifter, även när det skulle kunna effektivisera verksamheten.

Verksamheten inom kommunerna är skattefinansierad och kommunens primära ansvar är att sköta sitt grunduppdrag. Otydliga rättsliga förutsättningar och risk för kostsamma sanktionsavgifter kan minska benägenheten att utveckla verksamheten med hjälp av AI-system. Staden menar också att höga sanktionsavgifter inte är i linje med statens ambitionen att få offentlig sektor att öka användningen av AI.

Utredningen gör bedömningen att begreppet offentlig myndighet i AI-förordningen ska anses motsvara de organ som ses som myndigheter i regeringsformens mening, det vill säga statliga, kommunala och regionala myndigheter med undantag för kommun- och regionfullmäktige. Göteborgs Stad anser att det är positivt att det tydliggjorts att kommunfullmäktige inte omfattas av begreppet myndighet i det här sammanhanget.

För kommunernas räkning innebär utredningens bedömning, såsom Göteborgs Stad tolkar det, att rollen som operatör enligt AI-förordningen och det ansvar respektive roll medför kommer ligga hos den kommunala nämnd som hanterar ett AI-system på så sätt att rollen aktualiseras. Om en sanktionsavgift för eventuella överträdelser inte faller på kommunen som sådan utan på nämnd kommer sanktioner gällande ett och samma AI-system, beroende på omständigheterna, kunna riktas mot flera olika operatörer inom kommunen. Göteborgs Stad vill framhålla att risken för att sanktioner kan få en avskräckande effekt och därmed hämma utvecklingen blir ännu större om kommunens hantering av ett AI-system kommer kunna leda till sanktionsavgifter mot flera av kommunens nämnder.

Göteborgs Stad menar också att det bör vägas in att det här är ett område där den tekniska utvecklingen går avsevärt mycket snabbare än den legala och där aktörerna har att navigera ett komplext regelverk. Detta är en utmaning för kommunerna, även för Göteborgs Stad som utifrån sin storlek har god tillgång till kompetens på området.

12. Regulatoriska sandlådor för AI och testning under verkliga förhållanden

Utredningens förslag

AI-förordningen definierar en regulatorisk sandlåda för AI som en kontrollerad ram som har inrättats av en behörig myndighet och som erbjuder leverantörer eller potentiella leverantörer av AI-system möjlighet att utveckla, träna, validera och testa, när så är lämpligt under verkliga förhållanden, ett innovativt AI-system enligt en specifik sandlådeplan för en begränsad tid under regulatorisk tillsyn.

I utredningen förtydligas att tanken med regulatoriska sandlådor för AI är att aktörer ska kunna välja vilken sandlåda som helst inom EU. Det kan också finnas andra aktuella regulatoriska sandlådor enligt andra rättsakter eller på områden där andra initiativ tagits att inrätta regulatoriska sandlådor. Kommissionen ska anta genomförandeakter som specificerar regulatoriska sandlådor. Utredningen kan därför inte uttala sig närmare om hur regulatoriska sandlådor för AI i praktiken ska genomföras. Uppdraget är nu att föreslå hur AI-förordningens krav på att inrätta minst en regulatorisk sandlåda för AI ska uppfyllas.

Utredningen föreslår bland annat att kompletteringslagen ska innehålla bestämmelser om att den myndighet som regeringen bestämmer, ska inrätta och organisera driften av minst en regulatorisk sandlåda för AI enligt artiklarna 57-59. Utredningen föreslår att det i kompletteringsförordningen anges att det är PTS som ska vara den myndigheten. Genom kompletteringsförordningen ska PTS kunna meddela föreskrifter om att en inrättande myndighet får ta ut avgifter för sin verksamhet inom en regulatorisk sandlåda för AI. Utredningen föreslår vidare att kompletteringsförordningen ska innehålla bestämmelser om att en nationell behörig myndighet ska medverka i en regulatorisk sandlåda för AI beträffande ett specifikt sandlådeprojekt, i den mån sandlådeprojektet omfattar utveckling, träning, testning och validering av ett innovativt AI-system som kan komma att omfattas av myndighetens ansvarsområde för marknadskontroll enligt AI-förordningen. I kompletteringsförordningen föreslås också bestämmelser om att PTS, IMY och Finansinspektionen ska godkänna testning under verkliga förhållanden utanför regulatoriska sandlådor för AI och säkerställa en säker utveckling av testningen enligt artiklarna 60 och 61, inom sina respektive ansvarsområden för marknadskontroll enligt bilaga III till AI-förordningen.

Utredningen bedömer att inrättandet av regulatoriska sandlådor för AI bör samordnas. Samordning av regulatoriska sandlådor för AI bör ske inom den samordningsfunktion som utredningen föreslår att PTS ska leda.

Göteborgs Stads bedömning och synpunkter

Göteborgs Stad tillstyrker generellt utredningens förslag om en regulatorisk sandlåda i enlighet med AI-förordningen.

Göteborgs Stad vill i det fortsatta arbetet med anpassningar till AI-förordningen skicka med att möjligheten för kommuner att delta i en nationell regulatorisk sandlåda i enlighet med AI-förordningen bör säkerställas. Kommuner kan utgöra så väl leverantörer och potentiella leverantörer som andra former av aktiva parter i dessa testmiljöer. Inom kommuner finns ansvarsområden som återspeglas i AI-förordningens högriskområden som utbildning och socialtjänst. För att komma fram i utvecklingen av AI-system som kan vara relevanta inom kommunal offentlig sektor, bör sandlådeprojekt kunna omfatta

socialtjänstens behov, såsom handläggningsstöd och dokumentation. Stöd bör ges för etiska bedömningar, rättighetsperspektiv och användarinvolvering.

I det fortsatta arbetet med anpassningar till AI-förordningen behöver det förtydligas hur kommuner kan ansöka om och delta i regulatoriska sandlådor.

Göteborgs Stad anser generellt att det i förlängningen bör finnas möjlighet för större kommuner att inrätta lokala sandlådor i samverkan med nationella myndigheter. De tekniska förutsättningarna i sandlådemiljöer bör likna produktionsmiljöer, så att AI-system som testats i en sandlåda enkelt kan flyttas över till drift. Detta underlättar för kommuner att replikera sandlådemiljöerna lokalt och minskar tröskeln mellan test och produktion. Göteborgs Stad bedömer att samarbetet i en sandlåda kan vara komplex och att många aktörer kommer att vara intresserade av att vara med och testa och utveckla AI-system i sandlådor.

12.8 Offentlighet och sekretess

Utredningens förslag

Nya bestämmelser ska införas om sekretess för uppgifter i en myndighets verksamhet inom regulatoriska sandlådor för AI. Utredningen föreslår att sekretess ska gälla i sådan verksamhet för uppgift om enskilda personliga eller ekonomiska förhållanden, om det inte står klart att uppgiften kan röjas utan att den enskilde lider skada eller men. Vidare ska sekretess gälla för uppgift som hänför sig till en myndighets utveckling, träning, testning eller validering av ett AI-system i verksamhet i regulatoriska sandlådor för AI, om det kan antas att syftet med myndighetens framtida användning av AI-systemet motverkas eller att någon gynnas på myndighetens bekostnad om uppgiften röjs.

Det ska även föras in en sekretessbrytande bestämmelse i 10 kap. 2b § OSL med innebörden att sekretess inte hindrar att en uppgift lämnas till en enskild eller annan myndighet för utveckling, träning, testning och validering av ett AI-system i en regulatorisk sandlåda för AI, om det med hänsyn till omständigheterna inte är olämpligt att uppgiften lämnas ut.

Kompletteringslagen ska innehålla en bestämmelse om att den som på grund av anställning eller på något annat sätt deltar eller har deltagit i verksamhet i en regulatorisk sandlåda för AI och som tar del av uppgift om enskilda personliga eller ekonomiska förhållanden eller uppgift som hänför sig till en myndighets utveckling, träning, testning eller validering av ett AI-system i sådan verksamhet inte får obehörigen röja eller utnyttja uppgifterna.

En ny bestämmelse ska föras in om att sekretess gäller för uppgift om affärs- eller driftförhållanden som avser en operatör enligt 3.8 AI-förordningen vid testning under verkliga förhållanden enligt artiklarna 60 och 61, om det inte står klart att uppgiften kan röjas utan att den enskilde lider skada eller men. Det ska även föras in en ny bestämmelse om att sekretess gäller för en myndighets uppgift som hänför sig till testning under verkliga förhållanden, om det kan antas att syftet med den framtida användningen av AI motverkas eller att någon gynnas på myndighetens bekostnad om uppgiften röjs.

Göteborgs Stads bedömning och synpunkter

Göteborgs Stad delar utredningens bedömning att det bör införas bestämmelser om sekretess och tystnadsplikt som avser verksamhet inom regulatoriska sandlådor för AI och testning under verkliga förhållanden. Staden ställer sig positiv till utredningens förslag om kompletterande sekretessbestämmelser.

Vad gäller den föreslagna sekretessbrytande bestämmelsen i 10 kap. 2 b § OSL hänvisar utredningen till tidigare förarbeten för vägledning om lämplighetsprövningen. Göteborgs Stad anser emellertid att de förarbetsuttalanden som utredningen hänvisar till inte ger tillräckligt stöd för tillämpningen. Det finns ett betydande tolkningsutrymme, bland annat med hänsyn till rekvisitet "inte olämpligt". Det är därför av vikt att lagstiftaren vid beredningen av utredningens förslag utvecklar hur lämplighetsprövningen ska genomföras och i möjligaste mån ger vägledning för enskilda myndigheters bedömningar. Det är av särskild vikt att rekvisitet "inte olämpligt" preciseras för att säkerställa en rättssäker och enhetlig tillämpning.

14. Övriga nödvändiga åtgärder

Utredningens förslag

Kompletteringslagen ska innehålla en bestämmelse om att beslut av en förvaltningsmyndighet eller ett anmält organ enligt AI-förordningen, kompletteringslagen eller föreskrift som har meddelats i anslutning till kompletteringslagen får överklagas till allmän förvaltningsdomstol. En myndighet får överklaga en förvaltningsmyndighets eller ett anmält organs beslut. Förvaltningsmyndigheten eller det anmälda organet ska vid överklagande vara motpart i domstolen. Prövningstillstånd krävs vid överklagande till kammarrätten.

Göteborgs Stads bedömning och synpunkter

Göteborgs Stad välkomnar de förtydliganden som utredningen gör i betänkandet och förslagen vad gäller överklagande.

14.6 Behandling av personuppgifter

Utredningens bedömning

Bestämmelserna i AI-förordningen samt utredningens förslag kommer att innebära en utökad personuppgiftsbehandling. Integritetsrisker aktualiseras som en följd av förslagen. Det finns stöd för personuppgiftsbehandlingen i befintlig dataskyddsreglering. Personuppgiftsbehandlingen utgör ett godtagbart integritetsintrång och är proportionerlig.

Göteborgs Stads synpunkter

Göteborgs Stad delar utredningens bedömning att personuppgifter kommer att behandlas i fler sammanhang, av fler aktörer och i fler led än vad som sker för närvarande. Den personuppgiftsbehandling som kan komma att bli aktuell är främst identifierande och yrkesrelaterade uppgifter om fysiska personer i egenskap av leverantörer, användare eller företrädare för organisationer samt uppgifter som förekommer i tillsyns- och sanktionsärenden. Personuppgifter kommer även att delas mellan myndigheter.

Särskilt bör uppmärksammas att tillsyn av högrisk-AI och tillgång till teknisk dokumentation i vissa fall kan medföra att myndigheter indirekt tar del av uppgifter om individer som påverkas av AI-systemens funktion eller beslut. Detta kan inkludera uppgifter som rör beteenden, bedömningar eller profilering, vilket ytterligare förstärker behovet av ett tydligt integritetsskydd.

Göteborg den 18 februari 2026
Göteborgs kommunstyrelse

Jonas Attenius

Mathias Sköld