

Datum  
2022-04-21

Dnr  
zA22.0006.001



STIFTELSEN för  
STRATEGISK FORSKNING

Regeringskansliet  
Utbildningsdepartementet

Via e-post till  
[u.remissvar@regeringskansliet.se](mailto:u.remissvar@regeringskansliet.se)

### Remissvar till utredningen *En ny rymdlag* (SOU 2021:91)

Stiftelsen för Strategisk Forskning (SSF) är en oberoende och självständig finansiär av forskning inom teknik, medicin och naturvetenskap med ändamål att stärka Sveriges framtida konkurrenskraft. Forskningen ska vara i den internationella fronten och av betydelse för att möta näringslivet och samhällets utmaningar. Inte minst de globala målen för en hållbar utveckling kräver mer strategisk forskning. Rymdforskare är alltså möjliga destinatärer för stiftelsen.

Med anledning av utbildningsdepartementets remittering lämnar här Stiftelsen för Strategisk Forskning följande synpunkter på förslagen och materialet i utredningen.

**Stiftelsen tillstyrker i stort författningsförslagen i utredningen, vars syfte är att åstadkomma en långsiktigt hållbar reglering av rymdverksamheten [...] som skapar förutsägbarhet och goda förutsättningar för både näringsliv och forskning.**

**Stiftelsen önskar dock se följande kompletterande utredning med justering av berörda författningsförslag i följande aspekter:**

- 1) Hur lagen bäst kan främja Sveriges intressen i den situation som uppstått när Ryssland 24/2 2022 bröt mot internationella avtal och därefter trotsar FN:s rekommendationer genom att bedriva ett brutalt krig mot Ukraina påbörjat 2014 - en europeisk demokratisk nation? Det ter sig svårt att ha förtroende för något avtal med regimen i Ryssland.
- 2) Att *rymden* ska definieras (sid 135)? Det är otillfredsställande att utredningen till och med argumenterar emot att alls definiera detta helt centrala begrepp.
- 3) Hur svensk utveckling och implementering av 6G kan främjas i linje med förslagets syfte? Utredningen förhåller sig endast till 5G (sid 64).
- 4) Vem som bär ansvar vid ett återkallat tillstånd (sid 249 och 250)?

- 5) Hur kravet på försäkring riskerar skapa återvändsgränd i den situation att där inte finns en marknad för sådan (sid 269 och 297)? Staten borde stå yttersta garant/återförsäkrare.
- 6) Med koppling till 4); -vad göra om verksamhetsidkare med återkallat tillstånd gör konkurs (sid 249 och 250)?
- 7) Om inte återinfört statligt tjänstemannaansvar vore en god idé (sid 245)?
- 8) Om principen/tankefiguren med full kostnadstäckning för myndigheter verkligen är en bra idé (sid 241)? Externa parter kan ju inte påverka vilka kostnader som en myndighet tar på sig. En så pass central statlig angelägenhet borde snarare bekostas med skattemedel. Alternativt avgiftsfinansiering som direkt svarar mot utförd tjänst.
- 9) Hur de olika villkor som föreslås gälla för myndigheter och privata aktörer avseende försäkringskrav för rymdverksamhet (sid 302-304 och 381) motverkar lagförslagets syfte att uppmuntra till privat/näringslivets bruk av rymden?
- 10) Hur begreppet "oönskad biologisk spridning" (mellan himlakroppar/rymdkapslar) ska tolkas (sid 185, 199 och 320)? Finns där alls någon *önskad* spridning? Vill lagstiftaren hålla öppet för kolonisering av Mars (medför biologisk spridning)? Detta behöver förtydligas.
- 11) Tidigare än nu sker i utredningen förtydliga vad som avses med "miljö"? Det tycks avse jorden och inte rymden?

Beslutande

Lars Hultman  
Vd