

## § 2

Ärendenummer RUN 2021/117

### Yttrande över promemorian om Nedstängningsstöd

#### Beslut

Regionala utvecklingsnämndens presidium antar redovisat yttrande som sitt svar över promemorian om nedstängningsstöd.

#### Bakgrund

Region Kalmar län har tagit del av den promemoria angående förslag till förordning om förstärkt omställningsstöd vid nedstängning som tillsändes i mars 2021 för synpunkter.

#### Yttrande

Region Kalmar län finner att förslaget på utformningen av förordningen är väl underbyggt. Detta är naturligtvis förväntat då erfarenheter av tidigare förordningar om omställningsstöd har kunnat tagits till vara. Region Kalmar län ställer oss därför positiv till utformningen av förordningen. Det är också vår uppfattning att det är av stort värde att lön nu kan ingå som fast kostnad, vilket skapar ersättningsmöjlighet även till företag med låga eller inga "normala" fasta kostnader. Region Kalmar län vill trycka på vikten av att stödet hanteras skyndsamt.

Region Kalmar län är således tillfreds med intentionen med, och utformningen av förordningen, men skulle ändå vilja uppmärksamma några detaljer där viss osäkerhet i betydelsen finns.

De synpunkter som Region Kalmar län lämnar för beaktande rör följande områden:

#### El som fast kostnad

I 12 § 5 medges att elektricitet kan utgöra fast kostnad. De undantag som nämns i samma stycke medför emellertid att det blir otydligt vilken elektricitet som egentligen avses.

#### Rätt datumangivelse?

Bakgrundsbeskrivningens kapitel 3.1 beskriver i sista stycket maximala stödbelopp för de olika perioderna av omställningsstöd. För den sista perioden anges 97 miljoner kronor men Region Kalmar län känner inte igen slutdatumet "april 2021". Antingen är tänkt förlängning inräknad, eller så är beloppet (97 miljoner) felaktigt för perioden augusti 2020 till och med februari 2021.

### Indirekt påverkan

I bakgrundsbeskrivningens kapitel 4.2 redogörs för vilka nedstängningar och vilka företag som omfattas. Avslutningsvis i tredje stycket nämns att enbart företag som rent faktiskt blivit föremål för en nedstängning omfattas av stöd, och att en indirekt påverkan på ett företag på grund av ett annat företag stängts ned inte är tillräckligt för att kvalificera för nedstängningsstödet.

Laborerar man med olika scenarier framkommer snabbt en viss osäkerhet i betydelsen ”indirekt påverkan”. Det kan till exempel gälla en hantverksbutik som hyr lokal i ett köpcenter (som stängts ned), en artists företag som har långa avtal med en kulturaktör (som stängts ned) eller liknande situationer med en dokumenterad långsiktig ”indirekt” relation.

Här skulle man kanske kunna vara mer explicit i formuleringen för att inte skapa utrymme för missförstånd.

### Vinstutdelning

Promemorian föreslår att det inte bör uppställas krav på att vinstutdelning inte får ske i företag som får stöd. Mot bakgrund av den vikt som läggs på företaget att först uttömma andra möjligheter till stöd, frånräkna andra relevanta ersättningar etc. känns orsaken till detta ställningstagande bristfälligt motiverat i promemorian. Möjligtvis skulle en förklaring relatera till strategin i tidigare förordningar om omställningsstöd, men även till EU:s krav på stimulans effekt inom ramen för gruppundantaget.

### Handlingar

1. Tjänsteskrivelse daterad den 23 mars 2021
2. Yttrande promemoria Nedstängningsstöd

Protokollsutdrag till: Finansdepartementet