

Justitiedepartementet  
103 30 Stockholm

## Remissyttrande

### **Delbetänkandet Ett starkt straffrättsligt skydd mot köp av sexuell tjänst och utnyttjande av barn genom köp av sexuell handling, m.m. (SOU 2016:42)**

Helsingborgs tingsrätt har anmodats att yttra sig över betänkandet och får med anledning av detta anföra följande.

Inledningsvis vill tingsrätten framhålla att betänkandet är välskrivet och lättillgängligt samt innehåller en gedigen och ändamålsenlig praxisgenomgång.

Tingsrätten delar betänkandets bedömningar och slutsatser i stort avseende köp av sexuell tjänst och köp av sexuell handling av barn. Tingsrätten tillstyrker förslaget om ändring av benämningen av brottet köp av sexuell handling av barn till utnyttjande av barn genom köp av sexuell handling. Vidare tillstyrker tingsrätten förslagen om gradindelning av brotten köp av sexuell tjänst och utnyttjande av barn genom köp av sexuell handling samt straffskärpningen för brottet utnyttjande av barn genom köp av sexuell handling. Dessutom delar tingsrätten betänkandets uppfattning att ett undantag från kravet på dubbel straffbarhet avseende köp av sexuell tjänst inte bör införas. Tingsrätten noterar att benämningen grovt köp av sexuell tjänst rent språkligt kan upplevas som märklig men konstaterar att den ligger i linje med systematiken för den gradindelning av brott i brottsbalken som genomförts under senare tid.

Tingsrätten delar betänkandets uppfattning att åtgärder bör vidtas för att åstadkomma en mer enhetlig rättstillämpning beträffande oaktsamhetskravet

gällande brottsoffrets ålder vid sexualbrott mot barn. Tingsrätten har dock vissa synpunkter på betänkandets förslag i denna del. Den ändring av lydelsen av oaktsamhetskravet som föreslås i betänkandet ligger inte i linje med hur oaktsamhetskravet brukar uttryckas i lagtext. Detta riskerar att försvåra tillämpningen av bestämmelsen. Istället föreslås lydelsen *borde ha insett* för oaktsamhetskravet. Denna lydelse är enligt tingsrättens uppfattning väl förankrad inom straffrätten och ger klart och tydligt utrymme att fälla till ansvar även för omedveten oaktsamhet, vilket skulle uppfylla syftet med ändringen. Tingsrätten delar således inte betänkandets uppfattning att en sådan lydelse skulle kunna ses som en mer kvalificerad oaktsamhet än vad som gäller idag. Tingsrätten anser vidare att vissa av de resonemang som betänkandet för fram beträffande kraven på gärningsmannens oaktsamhet kan uppfattas som mer långtgående än vad som normalt gäller vid bedömningar av oaktsamhet inom straffrätten. Det är enligt tingsrättens mening viktigt att tydliggöra att det inte är fråga om att införa ett lägre krav på oaktsamhet än vad som allmänt sett gäller för ansvar inom straffrätten. Avslutningsvis vill tingsrätten framhålla att betänkandets författningskommentar, genom att ställa upp specifika exempel, riskerar att vara så pass detaljreglerande att den motverkar sitt syfte och kan medföra tillämpningssvårigheter för domstolarna.

---

I yttrandet har chefsrådmännen Stefan Reimer (ordförande) och Margita Åhsberg, rådmännen Annika Friberg, Christina Brink och Karoline Fridolf, hovrättsassessorn Emma Regnér samt tingsnotarierna Jennie Karlsson (referent och föredragande) och Gabriel Miller (referent och föredragande) deltagit.

Stefan Reimer

Jennie Karlsson

Gabriel Miller