



Datum

2020-01-10

Diariennr (åberopas)

A614.742/2019

Saknr

000

Er referens

Ju2019/03948/L3

Polismyndigheten
Rättsavdelningen

Justitiedepartementet

ju.remissvar@regeringskansliet.se

Utkast till lagrådsremiss ”Skärpta straff för de allvarligaste fallen av immaterialrättsintrång”

Polismyndigheten har inget att invända mot de förslag som presenteras och myndigheten anser att det är positivt att åtalsprövningsreglerna nu blir enhetliga.

I utkastet anförs att konsekvenserna av de ändrade åtalsprövningsreglerna är svårbedömda och att ändringarna sammantaget inte bedöms få så stora konsekvenser för Polismyndigheten (se sid 43 ff.). Polismyndigheten kan väsentligen ansluta sig till den bedömningen. Det finns dock alltså anledning att i detta sammanhang något ytterligare beröra den typ av planerade tillslag som myndigheten har fört fram som exempel i tidigare remissvar.¹

De aktuella typtillslagen görs efter anmälan från en målsägande i syfte att utreda och beslagta vissa specificerade misstänkta varumärkesförfalskade produkter. Beslagshandling i upphovsrätts- och varumärkesintrång skiljer sig åt genom att beslag i upphovsrättsbrott i dag till största delen utgörs av it-beslag som hanteras it-forensiskt. När det gäller varumärkesintrång rör det sig oftast om stora mängder beslag av t.ex. tröjor, möbler, telefoner osv.

Som redovisas i utkastet får förundersökning redan i dag inledas och beslag verkställas även beträffande andra förfalskningar som påträffas under tillslaget, och som alltså inte har angivits av målsägande, om det innebär fara att avvakta en angivelse.² Utgångspunkten enligt dagens regelverk torde dock vara att sådana åtgärder i regel inte bör vidtas förrän målsägandeangivelse gjorts.³ Dagens regelverk uppställer inte heller någon uttrycklig skyldighet för polisen att vidta åtgärder i dessa fall.

Även om det är oklart hur ofta det vid nu aktuella tillslag kan anses innebära fara att avvakta angivelse, kan noteras att det inte sällan förekommer att anmälares ombud redan före anmälan har varit i kontakt med andra berörda

¹ Se Polismyndighetens remissvar avseende betänkandet SOU 2018:6, Ju2018/01146/L3.

² 23 kap. 1 § tredje stycket rättegångsbalken.

³ Se Peter Fitger m.fl., Rättegångsbalken m.m., Norstedts Juridik, uppdaterad fram till och med 2019-04-01, kommentaren till 23 kap. 1 § tredje stycket rättegångsbalken.

rättighetsinnehavare. Erfarenheter visar förvånansvärt nog att många rättighetsinnehavare inte önskar ange brottet till åtal. Polisen lämnar då kvar aktuella förfälskade produkter, såvida de inte bedöms vara skadliga eller farliga för allmänheten. För det fall polisen påträffar stora mängder förfälskade produkter som inte är åtalsangivna går det i regel att få tag på företrädare för berörda rättighetsinnehavare per telefon.

Mot angiven bakgrund är det myndighetens sammantagna bedömning att det inte kan uteslutas att ändringarna kommer att leda till ökade kostnader för Polismyndigheten, även om det sannolikt inte är frågan om en påtaglig ökning.

Juristen Tony Back har beslutat detta yttrande efter föredragning av juristen Jeanette Florström. I den slutliga beredningen har Brita Wallström, gruppchef och förundersökningsledare, immaterialrättsliga brott, utredningssektionen inom nationella operativa avdelningen, deltagit.

POLISMYNDIGHETEN

På avdelningschefens vägnar



Tony Back



Jeanette Florström

Kopia till:

- Justitiedepartementet, PO
- Rikspolischefens kansli
- Arbetstagarorganisationerna