

Justitiedepartementet

Dnr Ju2020/01303/L4

## Remissyttrande för betänkandet **Utredningen om utlänningsärenden med säkerhetsaspekter (SOU 2020:16)**

Förvaltningsrätten i Stockholm, migrationsdomstolen, har med utgångspunkt i de intressen som domstolen ska bevaka inget att invända mot de förslag som presenteras i betänkandet. Migrationsdomstolen har dock följande synpunkter på de föreslagna författningsbestämmelserna.

### Förslag till lag (2021:000) om särskild kontroll av vissa utlänningar

#### *2 kap. 9 §*

I paragrafen regleras ansvaret för att ett utvisningsbeslut verkställs. I andra stycket anges bl.a. att Säkerhetspolisen får uppdra åt Polismyndigheten att verkställa utvisningsbeslutet. Av författningskommentaren framgår att även om ett sådant uppdrag har lämnats till Polismyndigheten har Säkerhetspolisen alltjämt ansvaret för att utvisningen verkställs. Polismyndigheten blir alltså inte verkställande myndighet (s. 713 och 714). Detta bör framgå redan av lagtexten.

#### *3 kap. 7 och 8 §§, 4 kap. 4 § och 5 kap. 5 §*

Paragraferna reglerar interimistiska beslut om förvar, uppsikt och anmälnings-skyldighet. I 3 kap. 7 § och 4 kap. 4 § anges att sådana beslut om förvar och uppsikt *genast* ska anmälas till Migrationsverket. I 3 kap. 8 § och 5 kap. 5 § används i stället begreppet *så snart som möjligt*. Anledningen till denna skillnad framgår inte i betänkandet. Eftersom det är fråga om ingripande tvångsåtgärder mot enskilda anser migrationsdomstolen att det inte bör uppställas ett lägre skyndsamhetskrav i dessa fall.

*5 kap. 22 §*

I paragrafen regleras möjligheten att använda viss överskottsinformation. I första stycket redogörs även för de proportionalitetsöverväganden som ska göras. Mot bakgrund av att det i 1 kap. 8 § finns en allmän bestämmelse om att en proportionalitetsbedömning ska göras när en åtgärd enligt 3–5 kap. ska vidtas framstår det som överflödigt och inkonsekvent att ange detta särskilt i 5 kap. 22 §.

*Övriga synpunkter*

I 2 kap. 15 och 16 §§ kan *föreligger* lämpligen bytas ut mot *finns*. I 3 kap. 20 § kan *förvaras* lämpligen bytas ut mot *placeras*. I 5 kap. 10 § kan *Utlänningen* lämpligen bytas ut mot *En utlänning*.

Användningen av ”*ett*” i rubrikerna är inte konsekvent (jfr t.ex. *När ett utvisningsbeslut upphör att gälla* och *Ny verkställighet av utvisningsbeslut som inte upphört att gälla* i 2 kap. och *Innehållet i ett beslut om uppsikt* och *Ny prövning av beslut om uppsikt m.m.* i 4 kap.).

**Förslag till lag om ändring i utlänningslagen (2005:716)**

1 kap. 7 § och 2 kap. 1 d § kan *ett främlingspass* lämpligen bytas ut mot *en utlänningsfrämlingspass*.

**Förslag till lag om ändring i postlagen (2010:1045)**

I 2 kap. 14 § kan *kvarhålla* lämpligen bytas ut mot *hålla kvar*, vilket är det begrepp som används i den paragraf som hänvisningen görs till.

---

Detta yttrande har beslutats av chefsrådmannen Gunnar Gustafson.  
Föredragande har varit förvaltningsrättsfiskalen Anton Frykstrand.

Gunnar Gustafson

Anton Frykstrand