

Tillställd Justitiedepartementet

2025-06-17

Adress: ju.remissvar@regeringskansliet.se

Kopia: l1@regeringskansliet.se

Diarienummer: Ju2023/00948

Remiss av utkast till lagrådsremiss "Ett register för alla bostadsrätter"

UC har inte tagits upp som remissinstans men tackar likväl för möjligheten att lämna remissvar avseende rubricerat utkast till lagrådsremiss, härnäst kallat "Lagrådsremissen".

UC har sammanfattningsvis kommit fram till följande slutsatser vilka utvecklas nedan.

1. UC tillstyrker införandet av ett bostadsrättsregister men ändamålen för registret behöver förtydligas och utvecklas.
2. Det bör klargöras att leverantörer av informationstjänster har rätt att hämta ut, behandla och tillgängliggöra informationen till mottagare i offentlig och privat sektor som har behov av åtkomst till informationen.
3. Det bör klargöras att leverantörer av informationstjänster har rätt att använda personuppgiftsbiträden, förutsatt att sådant användande sker i överrensstämmelse med EU:s dataskyddsförordning.
4. Bostadsrättsregistret bör tas i bruk så snart som möjligt.

1. UC tillstyrker införandet av ett bostadsrättsregister men ändamålen för registret behöver förtydligas och utvecklas.

UC ser positivt på att en lag om bostadsrättsregister inrättas och håller med om Lagrådsremissens slutsatser om att ett sådant register bör införas. UC håller också med om att det är viktigt att inte onödiga hinder ställs upp för användningen av den information som kommer att finnas i bostadsrättsregistret och att informationen ska kunna utnyttjas på ett effektivt sätt (sid. 35).

Däremot bör ändamålsbeskrivningarna utvecklas så att användningen av registret möter de samhällsintressen och behov som finns. Det är positivt att det framgår av Lagrådsremissen, ävensom författningskommentaren, att exempelvis kreditupplysningsverksamhet kan omfattas av ändamålsbeskrivningen samt att uppgifterna kan vara relevanta även för annat än medverkan vid den direkta omsättningen av bostadsrätter, t.ex. värdering av fastigheter och bostadsrätter. Här bör också tilläggas att värderingsinformation idag används för att uppfylla lagstadgade krav på uppdatering av värden på säkerheter.

UC menar däremot att de ändamål som beskrivs inte är tillräckligt för att möta samhällets intressen och behov samt för att skapa rättslig tydlighet inför myndighetens beslut om utlämnande och inte heller tillräcklig förutsebarhet för samhällets övriga aktörer.

2. Det bör klargöras att leverantörer av informationstjänster har rätt att hämta ut, behandla och tillgängliggöra informationen till mottagare i offentlig och privat sektor som har behov av åtkomst till informationen.

UC har i en hemställan till regeringen efterfrågat att en utredning ska tillsättas i syfte att föreslå lagstiftning som säkerställer god informationsdelning för att tillgodose samhällsintressen och behov, se **bilaga 1**.

UC anser att ändamålen för bostadsrättsregistret bör ses över för att säkerställa att informationen i bostadsrättsregistret kommer att tillhandahållas även till leverantörer av informationstjänster. Detta bör ske oavsett hur regeringen väljer att gå vidare med föreslagna förändringar i tryckfrihetsförordningen och yttrandefrihetsgrundlagen som föreslås i SOU 2024:75).

UC anser därför att det bör tillföras ett stycke i 2 kap. 3 § som tydligare anger att leverantörer av informationstjänsters rätt att behandla informationen. Exempelvis skulle en sådan bestämmelse kunna formuleras enligt nedan.

"Personuppgifter som behandlas enligt första och andra stycket får även behandlas av leverantörer av informationstjänster för att tillhandahålla tjänster till verksamheter inom allmän eller enskild verksamhet samt för något av följande ändamål:

- 1. kontroll-, analys och verifieringsbehov som följer av lag, författning eller föreskrift,*
- 2. kontroll-, analys och verifieringsbehov inför och vid avtalsförhållande,*
- 3. kontroller för att identifiera, förebygga och motverka bedrägerier och annan brottslig verksamhet, eller*
- 4. kontroll-, analys och verifieringsbehov vid utredningar och journalistiska granskningar."*

Dessutom bör ändamål som förekommer i 2 § lag om fastighetsregister läggas till i föreslagen lydelse av lag om bostadsregister i 2 kap. 3 § 1 st, nämligen exempelvis avseende

5. aktualisering, komplettering eller kontroll av bostadsrättsanknuten information som finns i kund- eller medlemsregister eller liknande register.

Se förslag på ny lydelse av 2 kap. 3 § lag om bostadsrättsregister i **bilaga 2**.

För det fall den fortsatta beredningen inte leder till ovan föreslagna ändringar i lagen bör regeringen under alla omständigheter bredda beskrivningen av ändamålen i författningskommentaren samt där särskilt ange att leverantörer av informationstjänster har rätt till åtkomst till informationen.

- 3. Det bör klargöras att leverantörer av informationstjänster har rätt att använda personuppgiftsbiträden, förutsatt att sådant användande sker i överrensstämmelse med EU:s dataskyddsförordning.**

UC anser att regeringen underskattar den komplexitet som myndigheter upplever inför bedömningar om vilka aktörer som ska ha rätt till åtkomst av information i myndighetsregister. Det är därför viktigt att skapa förutsebarhet och tydlighet kring ändamålen, som framförts ovan under punkt 1. Men det är också viktigt att skapa förutsebarhet och tydlighet även i andra avseenden.

Trots att EU:s dataskyddsförordning klargör förutsättningarna för när det är tillåtet för en personuppgiftsansvarig att använda sig av personuppgiftsbiträden för behandling av personuppgifter (se exempelvis artikel 28) så har Lantmäteriet med hänvisning till ett internt beslut kommit fram till att lagring av personuppgifter inte är tillåten om lagringen sker på s.k. extern server, se **bilaga 3**. Detta är ett exempel på en myndighets tolkning av lagstiftningen som skapar problem för samhällets aktörer.

UC erfar att Lantmäteriet inte gör någon prövning av vilka tekniska och organisatoriska säkerhetsåtgärder som inrättats i det enskilda fallet. Såvitt UC känner till överväger myndigheten inte heller vilka konsekvenser som uppstår i det enskilda fallet. Exempelvis är kreditupplysningsverksamhet noga lagreglerad och behandlingen är en uppgift som utgör ett viktigt allmänt intresse. Kreditupplysningsverksamheten står under tillståndsgivning och tillsyn av Integritetsskyddsmyndigheten som inte sätter upp förbud för lagring på s.k. extern server. Något motsvarande förbud har inte heller satts upp från andra myndigheter som tillhandahåller information till kreditupplysningsverksamheten. UC menar att detta är ett exempel på varför det är viktigt att regeringen i den fortsatta beredningsprocessen mer granulärt klargör förutsättningarna för behandling av information som hämtas ut från bostadsrättsregistret.

4. Bostadsrättsregistret bör tas i bruk så snart som möjligt.

UC har förståelse för att det kräver viss tid för att införa registret men med nuvarande förslag om att Lantmäteriet ska meddela regeringen när registret är färdigt att tas i bruk finns det en risk att arbetet kan komma att senareläggas om andra myndighetsuppgifter får högre prioritet. Mot bakgrund av att användningsområdena för informationen ska tillgodose viktiga samhällsliga intressen och behov skulle det vara fördelaktigt om regeringen kan förtydliga att registret bör tas i bruk så snart som möjligt eller på annat sätt identifiera åtgärder som kan underlätta för myndigheten att ta registret i bruk så snart som möjligt.

Avslutningsvis ser UC fram emot, om så önskas, att bistå i det fortsatta arbetet med ytterligare information och underlag.

Med vänliga hälsningar

UC AB

Gabriella Göransson
VD

gabriella.goransson@uc.se

Martin Smedberg
Head of Regulatory Strategy

martin.smedberg@uc.se