



Regeringskansliet
Klimat- och näringslivsdepartementet
kn.remissvar@regeringskansliet.se
Kopia: siri.saeed@regeringskansliet.se

Remissyttrande över betänkandet Förbättrad konkurrens i offentlig och privat verksamhet (SOU 2025:22) och hemställan från Konkurrensverket om företagskoncentrationer

Era diarienummer KN2025/00748 och KN 2025/00567

Sammanfattning

Förvaltningsrätten i Malmö har, utifrån de aspekter domstolen har att beakta, inte några synpunkter på förslagen i de delar som gäller utredningens förslag om utredningar om konkurrensfrämjande åtgärder, informationsplikt om företagskoncentrationer och utredningsskadeavgift, och Konkurrensverkets hemställan om ändringar i konkurrenslagens bestämmelser.

När det gäller förslaget till lag om offentlig säljverksamhet anser förvaltningsrätten att ytterligare överväganden behövs i vissa delar. I de delar som inte kommenteras nedan har domstolen inte några synpunkter på förslagen.

Den föreslagna lagen om offentlig säljverksamhet

Forumbestämmelser

Förvaltningsrätten vill påtala att med nuvarande förslag kommer samtliga beslut enligt den föreslagna lagen om offentlig säljverksamhet att handläggas vid samma förvaltningsrätt och kammarrätt (jfr 20 § den föreslagna lagen om offentlig säljverksamhet, 14 § andra stycket lagen [1971:289] om allmänna förvaltningsdomstolar och 6 § första stycket lagen [1985:206] om viten).

Rättens sammansättning

Förvaltningsrätten anser att det finns skäl att överväga om ytterligare reglering behövs när det gäller rättens sammansättning vid mål enligt 9 §

tredje stycket i den föreslagna lagen, vilka ska prövas utan dröjsmål, och mål om interimistiska förelägganden enligt 11 § i den föreslagna lagen, vilka enligt 21 § samma lag ska handläggas skyndsamt.

Med hänsyn till den snabba handläggning som behövs i dessa mål och med hänsyn till deras karaktär finns det enligt förvaltningsrätten skäl att överväga om de i förvaltningsrätt borde kunna avgöras av en lagfaren domare ensam även i de situationer där målet inte är av enkel beskaffenhet (jfr 17 och 18 §§ lagen om allmänna förvaltningsdomstolar).

Handlingar som omfattas av advokatsekretess

Förvaltningsrätten noterar att det saknas överväganden i utredningen avseende om det behövs justeringar i offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) med anledning av bestämmelsen i 9 § tredje stycket den föreslagna lagen, jfr t.ex. vad som gäller för mål eller ärenden enligt konkurrenslagen enligt 36 kap. 2 § offentlighets- och sekretesslagen.

Konsekvenser för allmänna förvaltningsdomstolar

Förvaltningsrätten är tveksam till om kostnaden för handläggning av ett mål enligt den föreslagna lagen om offentlig säljverksamhet är korrekt uppskattad. Utifrån hur Konkurrensverkets utredning av ärenden beskrivs i utredningen, såväl som utifrån vad som framgår om de mål om konfliktlösningsregeln som hittills handlagts vid Patent- och marknadsdomstolen, förefaller det i mål enligt den föreslagna lagen vara fråga om omfattande utredningar och komplexa frågeställningar, vilket talar för att kostnaden för att handlägga målen hos allmänna förvaltningsdomstolar kommer att vara högre än vad utredningen beräknat.

Det anges i utredningen att kostnaderna för rättsprocesser kan bli lägre med den föreslagna regleringen eftersom processen i förvaltningsdomstolarna huvudsakligen är skriftlig (s. 480). Om muntlig förhandling begärs är dock utrymmet att inte hålla muntlig förhandling mycket begränsat (jfr 9 § förvaltningsprocesslagen [1971:291]). I vilken utsträckning kostnaderna för muntliga förhandlingar blir lägre med den nya regleringen är därför osäkert.

Förvaltningsrätten noterar även att det inte finns några uppskattningar i utredningen avseende hur många mål per år det beräknas röra sig om, vilket i hög grad påverkar kostnaden för handläggningen hos de allmänna förvaltningsdomstolarna.

Beredning och beslut

Detta remissyttrande har beslutats av rådmannen Jenny Wennhall. I handläggningen har även förvaltningsrättsfiskalen Susanne Holmin (föredragande) deltagit.